

Г. В. Задорожный,
академик АЭН Украины,
доктор экономических наук, профессор,
ORCID 0000-0002-4488-4173,
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина

ГУМАНИЗМ ИЛИ ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ? ХОЗЯЙСТВОВИДЧЕСКИЕ СПАСИТЕЛЬНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

*Возрождение нашей эпохи должно начаться
с возрождения мировоззрения.*

А. Швейцер

*Сегодня, по-видимому, дело скорее опять в том,
чтобы придать человеку мужество духовно жить,
чтобы напомнить ему, что у него есть дух,
что он духовное существо.*

В. Франкл

Один из главных тезисов моей докторской диссертации, защищенной в 1996 году, было предсказание, что *Украина*, находящаяся в центре Европы, как высокоразвитая страна с мощным научным, промышленным, образовательным потенциалом никому не нужна. В геополитическом разрезе она рассматривалась как высокоразвитый конкурент, который должен быть устранен. Прошла четверть века и это предсказание стало удручающим настоящим, где наша страна влачит жалкое существование, население ее беднеет и сокращается, как говорят, не по дням, а по часам. Главной причиной такой системной деградации стала *нисходяще-поверхностная система общественного управления*, опустившаяся от национально-государственного уровня к колониальному управлению из-за границы. «Засланные казачки», не умеющие предвидеть последующего позитивного для страны хода, не имеют украинских национальных интересов: они, как показывает сегодняшний анализ, лишь *служители-лакеи глобальной финансово-интеллектуальной власти*, которая ныне распростерлась хищным коршуном над национальными ресурсами и жизнеутверждающими ценностями. В этой ситуации необходимости физического и культурного выживания украинского народа следует разработать и реализовать **свою спасительную стратегию возрождения национального хозяйства**, которая бы смогла способствовать превращению украинского государства из объекта внешнего управления в субъект продуктивного хозяйственного развития. Попытаемся кратко в научно-теоретическом плане интерпретировать эту как бы «сказочную» быль.

Предварительно следует задать методологическую рамку предлагаемого исследования, исходным положением которой является признание того, что главной причиной глобального и национального кризиса является *разложение духовности*. Именно

падение эмоционального, нравственного, духовного и морального состояния современного человека и общества лежит в основании углубляющихся кризисных полисистемных трансформаций. Если говорить более конкретно, можно указать определяющую роль *психологических факторов*: готовность к насилию, ненасытная алчность, стяжательство, постоянная неудовлетворенность, вытекающая из непомерных индивидуальных амбиций, погоня за иррациональными целями, недостаточная экологическая чуткость, стремление к сиюминутному успеху и непомерная жажда к материально-денежному обогащению. Это сегодня те скрытые внутренние мотивы, которые делят-углубляют кризисную действительность. Они «оказываются симптомами глубокого отчуждения от внутренней жизни и утраты духовных ценностей» [1, с. 299]. Происходит такая ситуация потому, что современный человек *не осознает необходимости* своей *сосредоточенности* на самом жизненно-существенном, на *собственной онтологической духовной глубине*. Именно ее постижение позволит *кардинально обновить сознание*, открыть *спасительный путь* для выживания человека/человечества в нынешнем глобально-кризисном, искусственно созданном *технократически-мыслящим одномерном человеке*, мире. Во главу угла ставится задача *очеловечивания* как самого человека, так и Природы. Только через осознание своей *человечности* и реализации её каждой личностью в каждом своём свободно-ответственном поступке возможно *человечное будущее* человечества.

Прежде всего, хочу указать, что методологические основания *спасительного национального сценария* антикризисных трансформаций разработаны учеными *Харьковской Каразинской междисциплинарной методологической школы исследования хозяйства* [2]. Выход в *антикризисное возрождение*

дение национального хозяйства предполагает *устранение вековых догм*, способствовавших *нисходящему развитию* человечества в ракурсе *духовно-человечного измерения*: о биосоциальной природе человека, о диалектике и методологии индивидуализма, о рыночной жест(о)кой конкуренции как основном механизме решения проблем развития, об объективных причинах экономических кризисов и пр. Эти догмы создали, *вменили* половинчатое, *нецелостное понимание* мира и человека, а на практике «сотворили» *глобальный полисистемный кризис*, приобретающий ныне расширяющийся *апокалиптический* характер.

Современные российские «пророки» альтернативной антикризисной перестройки мира также продолжают вариться в соку *изначально кризисного гуманитарного «всемства»*: в осмыслительном поле обществоведения проповедают *профанную антирелигиозную утопию бездушного и бездуховного био-социального человека*. Все время наступая на одни и те же эти *деградационные грабли*, они уперто и непонимающе начинают-продолжают твердить о срочной необходимости переходить к *ноосферизму* как теории о *всемирном ноосферном социализме с элементами примитивно-поверхностной, неглубинной духовности*, который, *дескать*, сможет разрешить острейшие глобальные социально-экономические проблемы. Новая утопия, *новый идол* налицо. *Умерщвляющий все живое* формат *диалектического материализма* как до сих пор еще *господствующего метода* мировидения – *односторонне-схематичного* – продолжает наносить свои *смертельные* не отдельные уколы, а *системные антижизненные блокады целостному миропостижению*. Поверхностно маркетингово-расцветченная завлекающая, но *насквозь лживая обертка ноосферизма* не меняет сути: истинных путей выхода из глобального кризиса так называемая *гуманитарная наука* предложить не может, ибо сама есть не просто *проявлением*, но *исходно-порождающей формой* современного (*не*)осмыслительного *мировоззренческого кризиса*.

Введение нами в миропостижительный формат понятия *духовно-нравственной константы антропного принципа* [3] и ее обоснование позволили открыть и существенно углубить современное *человекомерное* понимание Универсума, который, по словам П. Тейяра де Шардена, есть «*собиратель и хранитель* не механической энергии, как мы полагали, а *личностей*» [4, с. 387] (выделено мной – Г. З.). По сути, Универсум, или иными словами Вселенная, Творение или Мир, изначально за(соз)давался с тем, чтобы в нем мог *жизне-бытийствовать человек*. Об этом писали религиозные философы начала XX века: «Мир» – во всем его облике темной *фактичности и безличности* – *потенциально человечен*, есть потенциальная человечность, потому что через его основанность в Боге он связан с началом человека и даже совпадает с ним» [5, с. 466]. Однако *матери-*

алистическая диалектика как «*всеобщий*» *двумерный метод-догма* *искаженного мировидения* последних трех веков *изначально игнорировала* наличие *духовного мира*, его определяющего измерения целостной реальности. Диамат нанес не просто *разрушительный удар* для односторонне-поверхностного «*научного, гуманистического*» миропостижения, но и задавал *всемерный практический вред* человеческому сообществу через разработку и реализацию «*научных*» антидуховных, бездушных, по сути, *античеловечных* кризисных техно-прогрессивных стратегий.

Для устранения вековых методологических догм *господствующей и поныне* механико-материалистической и гуманистической науки нами предложены и аргументированы *три фундаментальные гипотезы*, которые обдумывались более четверти века. Они призваны *коренным образом* изменить *разрушительное для человека* диалектико-материалистическое схоластическо-схематичное поверхностное, но заумное для простого человека мировоззрение, *заменить* его *целостным человекомерным миропостижением*. Это гипотезы о *единой триипостасной – духовно-био-социальной природе человека* (в 2014 году эта наша гипотеза уже признана *аксиомой* отечественной наукой о социально-трудовых отношениях); о *личности как свободно-ответственном творческом базовом субъекте* хозяйственных трансформаций; о *триалектике как истинном методе постижения целостной реальности и целостного человека и его хозяйства*, понимаемого как целостная сфера его жизнедеятельности. В этих гипотезах *онтологически-сакрально* выражен потенциальный *код развертывания человечности* как фундаментальной особенности, *специфики* человеческого рода, отличного от *всех иных живых видов и родов*, существующих на нашей планете.

Одним из главных посылов необходимости *нового парадигмального спасительного* пересмотра миропонимания стало осознание того, что «*доминантная роль социального начала достигла предела и исчерпала себя не только как средство развития, но и как средство выживания человека*» [6, с. 35]. Это связано с нарастающим трендом *демонтажа социального государства*, разрушения механизмов социальной защиты, провала в глобально насаждаемый социал-дарвинизм и процесс человеческой деградации. Марксизм и современная античеловечная – *антидушевная и антидуховная гуманистическая наука* до сих пор так этого и *не поняли*. Не преуспели в осмыслении понимания кризисной действительности неоллибералы и обслуживающие их реальные союзники – неинституционалисты.

Исходно *вмененная*, приподнятая в обыденном сознании, якобы, *всегда позитивно настроенная социальность*, стала *общепотребительной идеологической догмой*. Гуманитарная наука никогда *не углублялась* до понимания *нейтральной сущности* социальности, человеческих взаимодействий, в ко-

торых есть не только позитивность, но и во многом существует и действует *отрицательная энергия*. Традиционная поверхностно-схематически понимаемая социальность сыграла весьма *вредоносную* шутку для человечества потому, что господствующая социально-гуманитарная наука не хотела видеть того, что *тип социальности* покоится на более глубинном – *духовно-человечном уровне*. Нейтральность социальности *не признается* обществоведами, ибо задумываться о *ее типе* – во зло или во имя добра – недосуг современным *квазигуманитариям*, дескать, это находится *за пределами* предмета традиционно понимаемой механико-материалистической науки.

Эта непонимательная *нейтральность социальности* неизбежно обернулась тем, что произошло как-то тихо «загадочное *смыкание* разрушительной идеи рубежа XIX – XX веков с разрушительной идеей рубежа XX – XXI веков... законченный индивидуалист... оказался *зараженным неслыханной асоциальной энергией*... требует «*полного и окончательного*» разрушения социальных институтов, так или иначе противостоящих его инстинкту ничем не ограниченного стяжательства». Структура этого нового законченного индивидуалиста-неолиберала «*дестабилизационна* по своей сути: ее психологические «пружины» настроены таким образом, что работают *на разрыв и самой личности, и общественных институтов*, так или иначе ей сопричастных» [7, с. 161, 162] (выделено мной – Г. З.).

Исчерпание социальной доминанты, связанное с глубинным глобальным полисистемным кризисом современности, ставит вопрос о поисках «снятия» как противоречий взаимодействия *социального-природного*, так и противоречий *внутри самого социального* начала, ибо, как оказалось, кризис современной *цивилизации* высветил ее как *форму отчужденной социальности* [6, с. 36]. Но этим далеко не исчерпывается понимание и трактовка предела доминантной роли социального начала. Главная особенность новой *человекомерной методологии* миропонимания заключается в том, чтобы вообще выйти *за границы социального* к более глубинной сущности – к *духовной целостности* мира и человека. Необходимый для *выживания* человечества сущностный *сдвиг от социального* знаменует острую потребность в признании *новой доминантности – духовности*, ибо только через *духовное возрождение* у человека может быть *будущее*.

Целостность постигаемой человеком *реальности* заключается во взаимодействии *материального и духовного* начал жизнепротекания. Если применять *изначально искаженный умерщвляющий всё живое диалектический подход*, то начало материальное вечно борется с духовным началом, но так *желательной для диалектики победы* одного начала над вторым *не происходит* и не может произойти по определению. Но если применить к этой ситуации разработанное К. Марксом положение о различении

фундаментальной и актуальной структуры человеческой жизнедеятельности, то открывается возможность вывода миропостижения в формат триалектического подхода. *Фундаментальная структура* включает *все* необходимые составляющие *первоначала* для существования общества: *материалистическое, духовное* и собственно *человека*, через деятельность которого осуществляется взаимодействие материалистического и духовного начал. *Актуальная структура* ориентирует на выбор того *первоначала*, которое *на данной стадии* общественного развития обретает *доминантный характер*. Но если все взаимодействия *опосредуются человеком*, то актуальный выбор сводится к определению приоритетности материального *или* духовного начала в миропостижении. Углубляющийся глобальный поликризис современности требует для своего разрешения именно актуализации духовного начала, которое задает человечность как фундаментальный импульс спасительной жизнедеятельности личности.

Традиционно материалистически настроенная наука возвысила материальное начала и *отвергла начало духовное*. По сути, она самостоятельно *сознательно ограничила* свое поле исследований в процессе миропостижения только *материей*. Дух, духовность изначально были выведены за пределы науки. Но она не смогла полностью игнорировать тот факт, что *сама наука* явилась формой *взаимодействия* людей в ходе научных исследований. Это взаимодействие наука обозначила *социальной связью* людей, что позволило специфицировать (разделить) науку на *материалистическую* и *социальную*, которая была по-иному названа *гуманистической* (термин «Гуманизм» заимствован из немецкого языка, где слово Humanismus («гуманизм») было образовано искусственно от латинской основы (humanus по-латински — «*человеческий*»). Но, как показал специальный анализ, проведенный С. Л. Франком и Н. А. Бердяевым, «гуманизм начался с *отвержения внутреннего духовного мира человека*», а потому он *изначально был профанным гуманизмом* с присущим ему *утопизмом*. Гуманизм «с течением времени все больше становился, вопреки своему сознательному умыслу, *слепой псевдорелигиозной верой*» [8, с. 43] (выделено мной – Г. З.). После утверждения прозрения Ф. Ницше «Бог умер», открылись «*последние пределы гуманистического своеволия и самоутверждения – гибель человека в сверхчеловеке*. В сверхчеловеке не сохраняется человек, он *преодолевается*, как стыд и позор, как бессилие и ничтожество. Человек есть лишь *средство* для явления сверхчеловека. *Сверхчеловек* есть кумир, идол, перед которым *падает ниц человек, который пожирает человека и все человеческое*» [9, с. 417] (выделено мной – Г. З.).

Современная НБИК-конвергенция, которая сегодня стала результатом достижений механико-материалистической науки, даже более «новая», якобы, гуманистическая НБИКС (нано-, био-,

информ- и когнитивная наука с *социогуманитарными технологиями* в придачу!), *позволяет* чисто *технически* создать условия для *умирания человека, замены его киборгом*. Киборг в обратном прочтении – «гробик» для человека. Не в этом ли прозрении-подсказке о (не)будущем (не)человека идет речь? Если господствующая ныне *гуманистическая наука изначально отвергла внутренний духовный мир в человеке*, то возникает закономерный *судьбоносный* для человечества *вопрос*: а о **человеке** ли собственно идет речь в **гуманизме**? Судя о сегодняшнем повальном увлечении темой *цифровизации* среди современных *продвинутых гуманистических думателей*, назревает насущная проблема превращения *человека в цифру*. Код и матрица цифровизации – это *двоичная система* исчисления в формате «единица и ноль». Если единица – это личность, то ноль – *неличность, нечеловек*, в лучшем случае *киборг*. От единицы к нулю – вектор ныне *вселикующей*, но *профанной* для Чело-Века, цифровизации под лозунгом «Человек умер»! Вот он – чаемый гуманистическими думателями *итог изначально бездушного и бездуховного гуманизма*.

Гуманисты не понимают того, что Творение – это хозяйство Бога. В принципе нет такого понимания, как экономика Бога, ибо *экономика* – это общественная подсистема, где господствуют денежные, купле-продажные, финансовые отношения и связи, которые, по определению, призваны обслуживать купле-, платежеспособных людей. Такие действительные отношения реализуют экономическую власть в ее новейшей господствующей форме – финансово-интеллектуальной, которая обрела античеловечный характер и является главной причиной глобального кризиса расчеловечивания. В отличие от экономики (деньгономики) *хозяйство* человека – это сфера его *целостной* жизнедеятельности, которая реализуется на основе раскрытия и развития его *богочеловеческой сущности* в каждом отдельном свободно-ответственном поступке. Главное онтологическое начало хозяйства человека сводится к тому, что Бог изначально закладывает божественную сущность в *уном человека* как потенциальный код *человечности*, из которого разворачивается весь процесс *человеческо-человечной* жизнедеятельности. *Цели хозяйства* обусловлены глубинными *духовно-ценностными мотивами* житнетворения и имеют, прежде всего, *качественное измерение* человеческих решений-действий-поступков. *Экономические цели*, являясь более повехностными, имеют лишь вторичные, производные *количественные* цели-показатели. Они в принципе *не могут* характеризовать *целостную* деятельность *целостного* человека-личности.

В исходно заложенном Богом уноме-зерне «помещается» проект всей жизни человека, возможность разворачивания унома в направлении свободно-ответственной творческой личности. Прорас-

тание зерна *человечности* есть процесс раз(воз)растания *богочеловеческого начала* как *припоминание* и развитие взаимного служения Бога человеку и человека Богу. В этом проявляется *онтологическая закономерность* Творения Бога и хозяйства человека. *Образ Божий в человеке* – это *онтологическая константа*, которая неизбежно присутствует и произрастает в *каждой* человеческой *личности*. Развертывание унома *человечности*, который направляется Святым Духом, представляется *синергией божественной и человеческой воли*, в которой в годы кризисных испытаний и бедствий свобода-ответственность каждой личности является *жизнеспасительным* основанием хозяйствотворения.

Уномика, как только ещё зарождающаяся наука о разворачивании *человечности* в целостной жизнедеятельности личности [10], уже показала, что знаний, добытых традиционной механико-материалистической наукой и научной психологией, совершенно недостаточно, чтобы *целостно* изучать человека, его *духовно-био-социальную* природу, в которой *доминантой* является его *внутренний духовный мир*. В этом плане был прав профессор В. В. Давыдов, ученик известного философа-марксиста Э. Ильенкова, который приветствовал становление *православной психологии*. Он писал: «Я уже давно чувствую, что существуют такие сферы человеческой жизни и сознания человека, которые не охватываются средствами *сциентистской психологии* и предполагают понимание со стороны других подходов. Многое я увидел в возможностях христианской психологии... изумляешься тому, какой огромнейший *духовный опыт* людей сконцентрирован и выражен в этих произведениях (по православной психологии – Г. З.), опыт, который пока не известен (а может быть и вообще недоступен) так называемой *научной психологии*» [11, с. 4-5].

Православная психология и православная психотерапия позволяют современному человеку уразуметь, что он болен не только физически, но прежде всего *духовно*. Они показывают, что чрезвычайно важно понимать *духовную природу* всех *болезней* человека. Доктор медицинских наук, профессор А. В. Недоступ пишет, что «обремененная грехами душа, больная совесть, жизнь не по заповедям Божиим, а по собственной грешной воле или под чужую диктовку, часто заведомо порочную, стремящуюся извратить, поработить сознание человека, не знающего о божественном смысле жизни – вот что лежит в основе многих и многих болезней. Поврежден дух – страдает и болеет душа. Болеет душа – выходит из повиновения и заболевает тело» [12, с. 6]. И в основе болезней плоти проявляется растление духа. «Все человечество больно. Прежде необходимо вернуть человеку *духовность*. Ради этой цели пора, давно пора во что бы ни стало и как можно скорее мобилизовать все силы Духа» [13, с. 131].

Эти методологические размышления легли в основание разработки нового парадигмального антикризисного миропостижения в русле необходимости исследований острейших проблем выживания человечества [14]. Человечность представлена как смысл жизнеутверждения и выживания человека; как фундаментальное основание становления новой человекомерной научной парадигмы мировидения. Важнейшую роль в таком парадигмальном миропостижении играют духовная константа антропного принципа, универсальная роль личности и унома человечности, свободы-ответственности как специфического архетипа человеческого рода. Все это способствует признанию того, что *духовно-ценностный подход* хозяйственного целеполагания и управления крайне необходим для развертывания национальных *человечных спасительных* трансформаций хозяйства.

Одним из наиболее актуальных проблем становится основополагающая роль истинного университетского образования как процесса «*вытаскивания*» *духовной сути человека* для установления спасительного мировоззрения. Почти три десятилетия социальная наука занимается разработкой проблем устойчивого развития, которое, как показывают последние исследования, уже превратилась в очередную «научную догму», которая зашорила взгляд гуманистичнеев. На самом деле никакого устойчивого развития в глобально-кризисном мире не существует; современное развитие имеет ярко выраженный *неустойчивый* характер. Проанализировав все-стороннее роль духовного начала и духовной доминанты в необходимости реализации императива выживания человека/человечества, мы обосновали альтернативную спасительную стратегию духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития [15] как на глобальном, так и на национальном уровне. Она должна рассматриваться как *судьбоносная* антикризисная национальная стратегия возрождения страны. Общественно-экономическая, в том числе и экономическая наука, обществоведы, как призывал во вступительном слове на Международном коллоквиуме «Университеты и обществоведение: новые пути к общественной рациональности» (Палермо, Италия, 26-28 октября 1995 г.) И. Валлерстайн, должны полностью обновиться, «чтобы остаться востребованными не в обществе и не оказаться на задворках научного мира ... наше выживание зависит от того, сможем ли мы вернуть понятие сущностной рациональности в центр наших научных дискуссий» [16, с. 209]. *Обществоведение*, как и современная *экономическая наука* должны *воссоздаться заново*, что возможно через кардинальное обновление методологии научных исследований и обретение *человекомерного статуса* нового научного поиска. Если в конце 80-х годов XX столетия, обращаясь к столичным гуманистам, С. С. Аверинцев писал, что им «пристало говорить о ликвидации не белых, а *грязных* пятен. Пятен на

нашей профессиональной чести и на нашем человеческом достоинстве» [17, с. 11], то сегодня такая же обостренная ситуация сложилась, прежде всего, в сообществе ученых экономистов. Они в условиях углубляющегося кризиса расчеловечивания призваны ощутить свою *личностную ответственность* за разрешение острейших социо-экономических и природных проблем в формате *человечности*, где поиски *истины и блага неразрывно* связаны.

Литература

1. **Гроф С., Гроф К.** Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. Москва: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. 347, [5] с. 2. **Задорожный Г. В.** Прорывные методологические разработки новой постнеклассической человекомерной науки в сфере хозяйствования. *Социальная экономика*. 2019. № 57. С. 6-17. doi: 10.26565/2524-2547-2019-57-01. 3. **Задорожный Г. В.** О нравственной константе антропного принципа и государстве гармонии как насущном проекте спасения-служения-возрождения украинской нации. *Социальная экономика*. 2011. № 2. С. 83-100. 4. **Тейяр де Шарден П.** Феномен человека: Сб. очерков и эссе: пер. с фр. Москва: ООО «Издательство АСТ», 2002. 553, [7] с. 5. **Франк С.** Непостижимое: Онтологическое введение в философию религии. Москва: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. 506, [6] с. 6. **Чешков М. А.** Глобальный контекст постсоветской России. Очерки теории и методологии мироцелостности. Москва: Центр конвертируемого образования Московского общественного фонда; ООО «Издательский центр научных и учебных программ» 1999. 300 с. 7. **Панарин А. С.** Стратегическая нестабильность в XXI веке. Москва: Алгоритм, 2003. 560 с. 8. Франк С. Свет во тьме. Москва: Изд-во «Факториал», 1998. 256 с. 8. **Бердяев Н. А.** Смысл творчества: Опыт оправдания человека. Москва: АСТ: Астрель, 2011. 668, [4] с. 9. **Задорожный Г. В., Задорожная О. Г.** Уномика. Прологомены судьбоносной интегральной науки о спасительном развертывании человечности. Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2019. 164 с. 10. **Давыдов В. В.** Предисловие. *Ничипоров Б. прот. Времена и сроки. Очерки онтологической психологии. Книга первая*. Москва: Паломник, 2002. С. 3-5. 11. **Недоступ А. В.** Врачевание духа. *Митрополит Иерофей (Влахос) Православная психотерапия: свято-отеческий курс врачевания души*. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2005. С. 3-7. 12. **Бернанос Жорж.** Свобода ... для чего? СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. 288 с. 13. **Задорожный Г. В.** Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества. Харьков: ВННОО, 2020. 126 с. 14. **Задорожный Г. В., Задорожная О. Г.** Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегия выживания человека/человечества (методологический аспект). *Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование*. 2018. № 1(3). С. 118-137. 15. **Иммануэль Валлерстайн.** Конец знакомого мира: Социология XXI века. Москва: Логос, 2004. 368 с. 16. **Аверинцев С. С.** Надежды и тревоги. *Наше наследие*. 1988. С. 3-15.

References

1. Grof S., Grof K. (2003). *Furious Search for One-self: A Guide to Personal Growth Through the Crisis of Transformation*. Moscow, OOO "Publishing house AST" et al. [in Russian].
2. Zadorozhny G. V. (2019). Breakthrough methodological developments of a new post-non-classical human-dimensional science in the field of economic science. *Social Economy*, 57, pp. 6-17. doi: 10.26565/2524-2547-2019-57-01 [in Russian].
3. Zadorozhny G. V. (2011). On the moral constant of the anthropic principle and the state of harmony as an urgent project of salvation-service-revival of the Ukrainian nation. *Social Economy*, 2, pp. 83-100 [in Russian].
4. Teilhard de Chardin P. (2002). *Phenomenon of man: Sat. sketches and essays: Trans. from fr.* Moscow, OOO "Publishing house AST". 553, [7] p. [in Russian].
5. Frank S. (2007). *Incomprehensible: An Ontological Introduction to the Philosophy of Religion*. Moscow, AST: AST MOSCOW: KHANITEL. 506, [6] p. [in Russian].
6. Cheshkov M. A. (1999). *The global context of post-Soviet Russia. Essays on the theory and methodology of world integrity*. Moscow: Center for Convertible Education of the Moscow Public Fund; LLC "Publishing Center for Scientific and Educational Programs", 300 p. [in Russian].
7. Panarin A. S. (2003). *Strategic instability in the XXI century*. Moscow, Algorithm. 560 p. [in Russian].
8. Frank S. (1998). *Light in the dark*. Moscow, Publishing house "Factorial". 256 p. [in Russian].
9. Berdyaev N. A. (2011). *The meaning of creativity: The experience of human justification*. Moscow, AST: Astrel. 668, [4] p. [in Russian].
10. Zadorozhny G. V., Zadorozhnaya O. G. (2019). *Unomika. Prolegomena of the fateful integral science of the salvific deployment of humanity*. Kharkiv, V.N. Karazin Kharkiv National University. 164 p. [in Russian].
11. Davydov V. V. (2002). Preface. *Nichiporov B, prot. Times and terms. Essays on Ontological Psychology. Book one*. Moscow, Palomnik. (p. 3-5) [in Russian].
12. Nedostup A. V. (2005). *Healing of the spirit. Metropolitan Hierotheos (Vlachos) Orthodox psychotherapy: patristic course of healing the soul*. Holy Trinity Sergius Lavra. (pp. 3-7) [in Russian].
13. Bernanos Georges. (2014). *Freedom... dlya chego?* Saint Petersburg, Ivan Limbakh Publishing House. 288 p. [in Russian].
14. Zadorozhny G. V. (2020). *Human dimension as the basis of the scientific paradigm of human survival*. Kharkiv, VNNOO. 126 p. [in Russian].
15. Zadorozhny G.V., Zadorozhnaya O.G. (2018). *Spiritually-noosphere-sustainable economic development as a strategy for human / humanity survival (methodological aspect). Coevolution and noosphere: research, analytics, forecasting*, 1 (3), pp. 118-137 [in Russian].
16. Immanuel Wallerstein. (2004) *The End of the Familiar World: Sociology of the XXI Century*. Moscow, Logos. 368 p. [in Russian].
17. Averintsev S. S. (1988). *Hope and anxiety. Our heritage*, pp. 3-15 [in Russian].

Задорожний Г. В. Гуманізм чи людяність? Господарсько-рятівні методологічні розмісли

Поглиблення глобальної кризи пов'язане з наростаючими симптомами глибокого відчуження людини від внутрішнього життя і втрати духовних цінностей. Сучасна людина не усвідомлює необхідності своєї зосередженості на власній онтологічній духовній глибині. Її осягнення дозволить кардинально оновити свідомість, відкрити рятівний шлях для виживання людини/людства в нинішньому глобально-кризовому, штучно створеному технократично-мислячою одновимірною людиною, світі. Наріжним каменем виживання людства ставиться завдання олюднення як самої людини, так і Природи. Тільки через усвідомлення своєї людяності та реалізації її кожною особистістю в кожному своєму свободо-відповідальному вчинку можливо людяне майбутнє людства.

Традиційно матеріалістично налаштована наука піднесла матеріальне начало і відкинула начало духовне. Пануюча нині гуманітарна наука на чільне місце поставила соціальний зв'язок, відкинувши внутрішній духовний світ людини. Бездушний і бездуховний гуманізм перетворився в сліпу псевдорелігійну віру. Умертвляє все живе формат діалектичного матеріалізму, що продовжує завдавати системні антижиттєві блокади цілісного світоосягнення. Вичерпання соціальної доміанти суспільного розвитку призводить до того, що головна особливість нової людиномірної методології світорозуміння полягає у виході за межі соціального до більш глибинної сутності – до духовної цілісності світу та людини. Необхідне для виживання людства сутнісне зрушення від соціального знаменує гостру потребу у визнанні нової доміанти – духовності, бо тільки через духовне відродження у людини може бути майбутнє. Людяність представлена як сенс життєствердження і виживання людини, що вимагає рятівного для людини у науці нового духовно-ціннісного підходу до господарського цілепокладання та управління. Вчені покликані відчувати свою особистісну відповідальність за розв'язання найгостріших соціо-економічних проблем в форматі людяності, де пошуки істини і блага нерозривно пов'язані.

Ключові слова: гуманізм, духовність, людяність, соціальна доміанта, уном людяності, свободо-відповідальність, особистість.

Zadorozhny G. V. Humanism or Humanity? Economic Saving Methodological Reflections

The deepening of the global crisis is associated with the growing symptoms of deep alienation of a person from his inner life and the loss of spiritual values. Modern man is not aware of the need to focus on his own ontological spiritual depth. Its comprehension will make it possible to radically renew consciousness, open a saving way for the survival of man/humanity in the current global crisis, artificially created technocratic-thinking one-dimensional man, the world. At the forefront of the survival of mankind is the task of humanizing both man himself and Nature. Only through the realization of his humanity and the realization of it by each person in each of his freely responsible actions is the human future of humanity possible.

Traditionally materialistic science has elevated the material principle and rejected the spiritual principle. The currently dominant humanities have put social connection at the forefront, rejecting the inner spiritual world of man. Soulless and soulless humanism turned into a blind pseudo-religious faith. The mortifying format of dialectical materialism continues to impose systemic anti-life blockades on the integral worldview. Exhaustion of the social dominant of social development leads to the fact that the main feature of the new human-dimensional methodology of understanding the world is going beyond the boundaries of the social to a deeper essence – to the spiritual integrity of the world and man. The essential shift from the social, necessary for the survival of humanity, marks an urgent need to recognize a new dominant – spirituality, for only through spiritual rebirth can a person have a future. Humanity is presented as the meaning of life affirmation and human survival, which requires a new spiritual and value-based approach to economic goal-setting and management in a science that will save a person. Scientists are called to feel their personal responsibility for resolving the most acute socio-economic in the format of humanity, where the search for truth and good are inextricably linked.

Keywords: humanism, spirituality, humanity, social dominant, unom of humanity, freedom-responsibility, personality.

Задорожный Г. В. Гуманизм или человечность? Хозяйствовидческие спасительные методологические размышления

Углубление глобального кризиса связано с нарастающими симптомами глубокого отчуждения человека от внутренней жизни и утраты духовных ценностей. Современный человек не осознает необходимости своей сосредоточенности на собственной онтологической духовной глубине. Ее постижение позволит кардинально обновить сознание, открыть спасительный путь для выживания человека/человечества в ны-

нешнем глобально-кризисном, искусственно созданном технократически-мыслящем одномерном человеке, мире. Во главу угла выживания человечества ставится задача очеловечивания как самого человека, так и Природы. Только через осознание своей человечности и реализации её каждой личностью в каждом своём свободно-ответственном поступке возможно человеческое будущее человечества.

Традиционно материалистически настроенная наука возвысила материальное начала и отвергла начало духовное. Господствующая ныне гуманитарная наука во главу угла поставила социальную связь, отвергнув внутренний духовный мир человека. Бездушный и бездуховный гуманизм превратился в слепую псевдорелигиозную веру. Умерщвляющий все живое формат диалектического материализма продолжает наносить системные антижизненные блокады целостному миропостижению. Исчерпание социальной доминанты общественного развития приводит к тому, что главная особенность новой человекомерной методологии миропонимания заключается в выходе за границы социального к более глубокой сущности – к духовной целостности мира и человека. Необходимый для выживания человечества сущностный сдвиг от социального знаменует острую потребность в признании новой доминанты – духовности, ибо только через духовное возрождение у человека может быть будущее. Человечность представлена как смысл жизнеутверждения и выживания человека, что требует в спасительной для человека науке нового духовно-ценностного подхода к хозяйственному целеполаганию и управлению. Ученые призваны ощутить свою личностную ответственность за разрешение острейших социо-экономических в формате человечности, где поиски истины и блага неразрывно связаны.

Ключевые слова: гуманизм, духовность, человечность, социальная доминанта, уном человечности, свобода-ответственность, личность.

Стаття надійшла до редакції 05.06.2020
Прийнято до друку 11.06.2020