

НАУКОВІ ПОВІДОМЛЕННЯ

УДК 332.122:338.43:504

К. В. Павлов,

*доктор экономических наук,
ЧО ВПО «Камский институт гуманитарных
и инженерных технологий», г. Ижевск, Россия*

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ ПРИГОРОДНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАЙОНОВ

Процесс урбанизации – одно из наиболее важных и значительных социально-экономических явлений, оказавших огромное влияние на весь ход исторического развития общества. Причем города приобретают важное значение уже с самого начала своего возникновения. С развитием городов стало качественно меняться размещение общественного производства. Города сыграли важную роль не только в отделении ремесла от земледелия, но и в возникновении нового крупнейшего подразделения общественного труда – торговли. С зарождением городов связано также и разделение труда на умственный и физический, ибо процесс урбанизации заключается не только в интенсивном росте городского населения и коренном изменении в соотношении между сельским и городским населением, но и в изменении образа жизни людей, развитии образования и культуры.

В настоящее время города и городские агломерации доминируют в рамках территориальной структуры развитых стран, а их развитие – важнейший аспект эволюции пространственных структур. Более того, экономика многих развитых капиталистических стран стоит на пороге превращения в чисто городскую экономику.

Интенсификация процесса урбанизации в мировой экономике нашла отражение и в теории – в последнее время резко увеличилось число научных публикаций, в которых рассматриваются проблемы социально-экономического развития городов. Более того, можно говорить о появлении особого направления в общей теории региональной экономики с собственной проблематикой и специфическими методами и подходами к решению хозяйственных проблем – речь идет о так называемой городской экономике. Большой вклад в разработку проблем экономики городов внесли как отечественные, так и зарубежные ученые. В этой связи следует выделить работы таких исследователей, как Э.Б. Алаев, Н.Н. Баранский, И.А. Ильин, Г.М. Лаппо, О.П. Литовка, Н.Н. Некрасов, Б.С. Хорев и многих других. Проблемы экономики городов исследуются и за рубежом – широко известны работы Г. Александерсона, Р. Мерфи, П. Селфа, Д. Сакамото, С. Окита и других.

В нашей стране проблемы экономики городов начали активно разрабатываться уже в 20-30-х годах. За рубежом вопросы городской экономики нашли свое отражение в работах таких выдающихся экономистов, как А. Вебер, И.-Г. Тюнен, Дж. Стюарт, Г. Ципф и др. Так, в своей книге «Изолированное государство» И.-Г. Тюнен констатирует, что город оказывает сильное влияние на размещение сельскохозяйственного производства – чем ближе к городу, тем интенсивнее используются сельскохозяйственные угодья.

В дальнейших исследованиях были рассмотрены проблемы функциональной структуры городов, районирования городов, анализа разных категорий городов, определения показателей специализации городов, разработки основных положений планирования городов и т.д. Много внимания специалистами уделялось вопросам формирования гигантских урбанизированных зон. Еще в 1947 г. известный французский географ Ж.Ф. Гравье в нашумевшей работе «Париж и французская пустыня» обратил внимание на последствия разрастания парижской агломерации, на то, что чрезмерная концентрация производительных сил в ее пределах отрицательно сказывается на развитии других городов и районов Франции, порождая серьезную проблему национального масштаба [4]. Данная работа ускорила начало проведения во Франции политики децентрализации, которая и в настоящее время остается одним из важнейших элементов региональной политики этой страны. Вслед за Гравье многие ученые на протяжении послевоенных десятилетий акцентировали свое внимание на изучении процессов территориальной концентрации производительных сил [4]. Так, американский исследователь Ж. Готтман впервые описал классический Атлантический мегаполис, И. Катлер на примере США выявил полицентрическую форму урбанизации, протекающую в виде постепенного срастания многих городов и городских агломераций.

Требование научного подхода к вопросам пространственной организации хозяйства обусловили необходимость выявления иерархии городских концентраций [4]. В ходе исследований было выделено

четыре порога городских концентраций: 1) единственный город-центр; 2) локальная система городов, или агломерация (агломерация может развиваться в форме слияния двух и более сходных по размерам городов, а может представлять из себя систему «город-пригород»); 3) урбанизированная зона – более крупное образование, включающее две или более городских агломераций; 4) урбанизированный пояс – гигантское образование типа мегаполиса.

Интересным направлением городской экономики является использование теории гравитационного (потенциального) моделирования при анализе хозяйственных проблем. В какой-то форме гравитационная модель встречалась еще в трудах Кэри, Рейвенштейна, Рейли и Янга, однако первые серьезные стимулы к ее развитию дали Стюарт и Ципф [5]. Дж. Стюарт и Г. Ципф одновременно разрабатывали гравитационную теорию под разными углами зрения. Города в соответствии в этой теорией являются носителями некой «экономической массы», за меру которой принимаются численность городского населения, объем промышленного производства и другие показатели [1]. Этот вид моделирования широко применяется для исследования взаимодействия между населенными пунктами (товарообмена, пассажирообмена, обмена информацией и т.д.) и для определения зон их влияния. Например, известно, что между двумя городами, явно подчиненными третьему, наблюдается уменьшение экономических связей по сравнению с тем случаем, если бы они находились вне сферы влияния третьего; крупнейшие города периферийных районов смещаются от их географического центра по направлению к главному городу страны; чем дальше периферийные районы от главного города, тем больше их размер, реже сеть городов, межселенных коммуникаций и т.д. [1]. С помощью теории гравитационного моделирования проводится количественный анализ региональных особенностей урбанизации, в частности ее статистического рельефа. Так, эта теория позволила объяснить тот факт, что криволинейность экономических полей в основном создается городами, в первую очередь крупнейшими [5]. Они являются полюсами тяготения этих полей – чем больше город, тем выше его экономический потенциал.

В последние десятилетия интенсивно развиваются и другие направления городской экономики – так, получены интересные результаты в разработке методов оценки экономической эффективности городов при планировании развития их сети, в изучении экономического аспекта архитектурно-градостроительного проектирования и составления генеральных планов планировки и застройки, в разработке концепции и основных положений формирования системы населенных пунктов и т.п. Тем не менее следует отметить, что многие основные экономические проблемы развития городов, прежде всего

анализ их эффективности, изучены недостаточно [1]. Не получили еще широкого распространения детальные проработки вопросов развития промышленности в городах, недостаточно исследовано понятие города как локального хозяйственного комплекса. Еще не стали объектом углубленного изучения вопросы рациональных размеров и структуры промышленных узлов (градообразующей базы городов и агломераций).

Тем не менее ясно, что города оказывают огромное влияние на воспроизводственные процессы и являются важнейшим фактором эффективного развития экономики [2]. Но очевидно, что влияние конкретного города, как правило, наиболее ощутимо в хозяйственном отношении проявляется в особенностях функционирования социально-экономической системы пригородных районов, причем, чем больше город, тем при прочих равных условиях это влияние более значимо.

Различные аспекты влияния экономики города на хозяйственную деятельность пригородных районов в той или иной степени нашли свое отражение в концепции агломерации. Некоторые положения этой концепции стали разрабатываться еще в начале нынешнего столетия и восходят своими корнями к трудам выдающегося экономиста А. Вебера. Он считал агломерационный эффект – а им в первую очередь обладают крупные агломерации городов и поселков – одним из важнейших факторов размещения производительных сил. В своей фундаментальной книге «Теория размещения промышленности», которая была опубликована в 1909 г., А. Вебер показал, что агломерационный фактор играет колоссальную роль для размещения промышленности, более того, без него нельзя понять ее размещения. Согласно его воззрениям, рост промышленного производства, увеличение плотности населения, а также удешевление транспорта ведут к непрерывному усилению агломерационных тенденций в промышленности [4]. Тенденция хозяйственной концентрации и производственно-технического укрупнения, как отмечал Вебер, взаимосвязаны, вследствие чего концентрация приводит к локальному соединению производственных процессов.

Значительный вклад в развитие концепции агломерации внес американский экономист Э. Гувер [4]. В своих работах 40-х годов он подчеркивал преимущества городских концентраций, которые обеспечивают большие выгоды при размещении различных отраслей промышленности; причины же этого явления он видел в том, что расположение различных отраслей, так же как и предприятий одной отрасли в одном месте существенно снижает издержки производства. Некоторые исследователи полагают, что преимущества крупных городов обусловлены двумя группами факторов, первая из которых связана с возможностью получения экономии от масштаб-

таба, а вторая сводится к преимуществам, порождаемым за счет быстроты и маневренности междугородних перевозок и вообще сообщений [4]. Причем важно то, что выгоды городской концентрации не ограничиваются пределами собственно города, они простираются вдоль основных магистральных дорог на значительное удаление от него.

В этой связи процесс роста городов вширь за счет все большей концентрации населения и обрабатывающих отраслей в пригодных зонах – одна из основных тенденций современного размещения. Ярким примером в связи с этим является решение градостроительных проблем г. Москвы [3]. Москва и Московская область делятся на две планировочные зоны: 1) Москва с ее пригородной зоной в радиусе 50-60 км, где ограничена дальнейшая концентрация промышленности; 2) внешняя зона Московской области в радиусе 100-200 км от Москвы, где промышленность получит дальнейшее развитие. На территории бывшего СССР насчитывалась 21 агломерация с центрами городами-миллионерами и 28 формирующихся агломераций с центрами – крупными городами (от 500 тыс. до 1 млн жителей) – в них проживало более 40% городских жителей страны.

Таким образом, агломерации, формирующиеся на базе промышленных узлов, играют особенно важную роль в региональных системах населенных пунктов. Агломерации обычно относятся к классу локальных систем размещения производительных сил и под ними понимается группа компактно расположенных пунктов, главным образом городских, объединенных тесными хозяйственными, культурно-бытовыми и демографическими связями (проявляющимися, в частности, в маятниковой миграции), общностью использования трудовых ресурсов и единой производственной и социальной инфраструктурой [1]. Агломерации относятся к наиболее развитым и сложным формам группового расположения населенных пунктов преимущественно вокруг крупнейших городов в границах 1,5-2-часовой доступности населением их центров, что примерно соответствует расстоянию в 40-60 км. Здесь, как правило, высокий уровень комплексирования производств – крупные, средние и малые предприятия часто взаимно дополняют друг друга и образуют как бы единое, целостное производство [1]. Соотношение пригородов и центров агломераций по численности населения составляет в среднем 1:3, а в наиболее развитых – 1:2, причем особенно высокую долю населения в пригородных зонах имеют агломерации, развивающиеся на основе комплексного размещения добывающей и обрабатывающей промышленности.

Концепция агломерации позволяет объяснить многие аспекты функционирования социально-экономической системы пригородных районов, но, к сожалению, далеко не все. Тем более, что далеко не

во всех регионах можно обнаружить объекты, которые можно отнести к классу агломераций. В частности, кроме агломераций к классу локальных систем населенных пунктов следует отнести группы компактно расположенных городских поселений, образующих меньшие по масштабу промышленные узлы, а также группы поселений в курортных зонах [1]. В качестве “ядра” этих систем, как правило, выступают крупные и большие города, которые выполняют функции по обслуживанию производства и населения окружающих населенных пунктов. Границы групп сближенных поселений находятся в пределах 1-1,5-часовой доступности центра их главных городов, что соответствует расстоянию 20-40 км. На наш взгляд, для Удмуртской Республики, например, характерны не агломерации, а именно такого типа локальные системы населенных пунктов, причем данное положение справедливо не только в отношении сравнительно небольших городов Удмуртии и их пригородных районов (города Сарапул, Можга и т.п.), но и в отношении столицы республики – города Ижевска и окружающего его Завьяловского района.

Так, например, на функционирование экономики Завьяловского района Удмуртской Республики существенное влияние оказывает фактор близости крупнейшего в республике города, ее столицы – г. Ижевска. Пригородный статус района порождает множество специфических социально-экономических и экологических проблем, не характерных для большинства других районов республики. Так, фактор близости Завьяловского района к индустриальному Ижевску способствует созданию в районе исключительно неблагоприятной экологической ситуации, что проявляется в повышенной загрязненности атмосферного воздуха, сказывается на состоянии водных ресурсов, на уровне эрозии и засоления почв и сельскохозяйственных угодий.

Однако влияние фактора близости г. Ижевска на эффективность функционирования экономики Завьяловского района сказывается не только на экологии, но и в других аспектах и отношениях: трудовых, торговых, производственных. Существенное влияние на районную экономику оказывают и расположенные на территории района многочисленные автогаражные товарищества, лечебно-оздоровительные учреждения, садово-огородные участки, принадлежащие ижевчанам и предприятиям г. Ижевска.

Учитывая определенную ограниченность концепции агломерации, большие перспективы при изучении причин и факторов функционирования и развития экономики пригородных районов имеет использование основных положений более общей теории экономического ядра [6]. В этой связи заметим, что в специальной литературе в свое время весьма широкое распространение получила теорети-

ческая концепция о “полюсах роста”. Она свидетельствует о том, что подобно тому, как в человеческом организме существуют болевые точки, в экономическом организме существуют “точки” (отдельные виды производств, отрасли, регионы, предприятия), воздействие на которые оказывает существенное влияние на развитие других элементов социально-экономического организма. Совокупность такого рода “полюсов роста” можно обозначить как экономическое ядро, а если учесть ещё и экологический фактор, в частности, затраты на осуществление природоохранных мероприятий, то следует говорить и об эколого-экономическом ядре (более того, на наш взгляд, идею об эколого-экономическом ядре можно расширить и развить на исключительно экологические системы, в которых выделить соответственно экологическое ядро). Таким образом, к эколого-экономическому ядру относится все то, что способствует существенному росту значительного числа других элементов социально-экономической и экологической системы. Отбор элементов эколого-экономического (экологического) ядра осуществляется на основе использования большого числа параметров, как стоимостных, так и нестоимостных; к которым относятся уровень прибыльности и рентабельности, скорость оборота капитала, увеличение занятости населения, рост совокупного спроса и пр.

Рассматривая проблему элементного формирования эколого-экономического ядра, не следует забывать, что в него входят не только определенные отрасли и виды производств, но и некоторые регионы. Следует заметить, что за рубежом концепция полюсов роста разрабатывалась учеными-регионалистами ничуть не в меньшей степени, чем учеными-отраслевиками, а может быть, и в большей. Это связано с тем, что концепция полюса роста как концепция динамическая по своему характеру оказалась весьма удобным средством теоретической интерпретации процессов развития в сфере пространственной организации хозяйства [4]. Ее функциональная сущность оказалась легко применима для объяснения, пусть и несколько упрощенного, роли городов в преобразовании территориальной структуры, растущей концентрации в размещении производительных сил, более того, она открывала принципиальную возможность для учета роли пространственных взаимосвязей.

В рамках этой теории город трактуется как полюс роста (или центр роста), располагающий комплексом отраслей. Причем в рамках территориальной единицы любого таксономического ранга можно выделить систему «ядро-периферия». Таким образом, в этой системе выделяют экономически развитое ядро региона и зависимую от него периферию, причем ядро и периферия составляют в целом законченную территориальную систему. Районы ядра

определяются как территориально организованные подсистемы общества, обладающие способностью как генерировать, так и внедрять нововведения; районы же периферий по отношению к ядру находятся в зависимом положении.

При анализе воспроизводственных процессов в пригородных районах, экономика которых нередко носит преимущественно сельскохозяйственную направленность, использование модели “ядро-периферия” по сравнению с моделью агломерации более приемлемо в связи с тем, что она не является исключительно урбанистической, так как описывает процессы регионального развития вообще, являясь одной из попыток интегрировать районное и городское направления трактовок пространственной динамики. Тем не менее хотя концепция регионалистики «ядро-периферия» во многих отношениях более точно описывает хозяйственную систему пригородных районов, чем это имело место в концепции агломерации, все же некоторые аспекты функционирования пригородной экономики не находят должного объяснения в рамках теории регионального ядра.

Так, в совершенно недостаточной степени изучены типы и виды пригородных районов; в гораздо меньшей степени, чем это имеет место в отношении исследования влияния города на функционирование социально-экономической системы пригородных районов проанализировано «обратное» влияние – экономики пригородных районов (особенно сельских) на хозяйственную систему города; в очень незначительной степени исследованы особенности пригородной экономики в условиях формирования рыночной инфраструктуры и т.д. Таким образом, можно выделить весьма широкий спектр проблем – производственных, социальных, демографических, экологических, специфичных для пригородных районов и изученных в совершенно недостаточной степени.

Учитывая специфику такого рода проблем, обусловленных социально-экономическими и экологическими особенностями пригородных районов, а также их недостаточную изученность, целесообразно, на наш взгляд, в качестве особого направления общей теории региональной экономики выделить так называемую пригородную экономику (подобно тому, как существует городская экономика в качестве особого направления регионалистики). Это будет способствовать интенсификации научных исследований в сфере изучения социально-экономических и экологических проблем пригородных районов. Здесь прежде всего следует особое внимание уделить анализу вопросов функционирования экономики пригородных районов при переходе к рыночным отношениям, исследованию проблем классификации и типологизации пригородных районов, изучению взаимодействия хозяйственных систем

города и пригородных районов, определению методов и подходов анализа пригородной экономики в динамике. Учитывая недостаточную изученность такого рода проблем, формирование пригородной экономики в качестве особого направления общей теории региональной экономики позволит интенсифицировать осуществление научных исследований в данной области.

Большое значение при этом имеет изучение теоретических и практических аспектов управления пригородными районами. Так, учитывая тесную взаимосвязь социально-экономических и экологических систем города и пригородного района, целесообразно придать этому району официальный, особый статус пригородного района с вытекающими отсюда изменениями в системе налогообложения, финансово-кредитной сфере и иных сегментах экономики. Этому будет способствовать разработка социально-экономической модели пригородного района.

Модель функционирования и управления какой-либо социально-экономической и экологической системы включает несколько элементов, среди которых прежде всего следует выделить стратегию ее развития, многовариантный прогноз и нормативно-правовые документы, определяющие особенности ее функционирования. Рассмотрим эти элементы модели более подробно [8].

Под стратегией понимается совокупность методов и средств достижения основополагающих целей, стратегия – это ориентация на будущее. Разработка стратегической программы начинается с анализа стратегической ситуации. Этот подготовительный этап включает: выявление долгосрочных тенденций развития народного хозяйства региона, критических точек в циклической динамике, требующих принятия стратегических решений, классификацию и оценку внутренних и внешних факторов развития, оценку действующих стратегий с выделением устаревших, не отвечающих изменившимся условиям развития и перспективных, заслуживающих поддержку стратегических зон хозяйствования, предварительное рассмотрение условий и сил, которые могут обеспечить изменение стратегического курса.

Выбор рыночных стратегий, то есть оценка и отбор наиболее эффективных сегментов рынка и путей их освоения или развития при определении направлений деятельности региона опирается на результаты прогнозирования и выбора приоритетов и включает несколько технологических этапов.

Первый этап – это определение типа рыночной стратегии: прорыва, эволюционного развития или выживания. В зависимости от фазы и состояния цикла экономики стратегия может опираться на освоение формирующегося рынка принципиально новой продукции, реализующей базисные инновации. Это дает возможность быстрого расширения

рынка, но связано с большим риском, значительными инвестициями.

Стратегия прорыва обычно требует прямой или косвенной государственной поддержки. Эволюционная стратегия опирается на улучшающие инновации и, как правило, не связана с поддержкой государства. В кризисных ситуациях часто используется стратегия «выживания», цель которой адаптироваться к ухудшившейся конъюнктуре, сохранив при этом основной потенциал региона. Стратегию выживания следует сочетать со стратегией прорыва, кроме этого выбор стратегии на региональном уровне следует увязывать с общей стратегией государства.

Учитывая результаты анализа функционирования экономики окружающего г. Ижевск Завьяловского района Удмуртии в условиях рыночных отношений здесь по-существу используется стратегия выживания, призванная способствовать адаптации к рыночным условиям и к ухудшившейся конъюнктуре и нацеленная на сохранение основного потенциала региона. Однако для выхода из кризиса экономики Завьяловского района стратегию выживания следует сочетать со стратегией прорыва. Для более детальной характеристики оптимальной стратегии развития района в новых условиях хозяйствования следует разработать многовариантный прогноз – обычно, если хотят получить комплексную, детальную проработку прогнозно-плановых заданий, разрабатывают три варианта прогноза: оптимистический, пессимистический и средний. Оптимистический и пессимистический варианты – это крайние варианты прогноза развития региона, предполагающие соответственно наилучшие и наихудшие условия развития из всего многообразия условий и факторов; третий, средний вариант соответствует промежуточному между этими крайними вариантами прогноза.

При разработке прогноза следует учитывать социально-экономические особенности района и исходить из основных направлений, целей и задач его развития.

Более детально в качестве примера рассмотрим вопросы управления и регулирования хозяйственной деятельности Завьяловского района Удмуртии. В настоящее время хозяйственный комплекс Завьяловского района представляет сложное переплетение предприятий, организаций и учреждений различных форм собственности и ведомственного подчинения, имеющих разную целевую направленность развития. Географическое расположение района вокруг большого промышленного центра не только предопределило специализацию сельскохозяйственного производства, но и создало ряд серьезных проблем для нормального развития Завьяловского района [7].

К ним относятся: отсутствие перерабатывающих предприятий, высокий уровень миграции и подвижности населения. В результате отчуждения земель района под городскую застройку, промышленные объекты, садоогороды, дачное строительство и т.д. имеют место огромные отрицательные последствия для жизнедеятельности района: это и неразвитость сети автомобильных дорог, увеличение объемов автопассажирских перевозок, рост криминогенной и пожарной опасности. Очень остро встают вопросы медицинского обслуживания, связи, обеспечения товарами народного потребления садоогородных массивов и дачных участков. Огромно влияние города на экологическое загрязнение района.

На данном этапе основной целью развития Завьяловского района является адаптация хозяйственного комплекса к рыночной экономике; экономической подцелью является перестройка экономической структуры к реалиям рыночных отношений; социальная подцель – обеспечение достаточного уровня жизни населения, социальная защита малоимущих слоев населения; экологическая подцель – создание благоприятной экологической среды жизнедеятельности человека.

Задачи развития района можно сформулировать в следующий блок:

- создание организационно-правовых основ перехода к рыночным отношениям;
- формирование экономического механизма, регулирующего отношения между всеми субъектами хозяйствования в районе, с одной стороны и между районом и г. Ижевском – с другой;
- обеспечение комплексного развития экономики района, предусматривающего: во-первых, углубление пригородной специализации сельскохозяйственных предприятий; во-вторых, расширенное развитие сферы обслуживания населения; в-третьих, эффективное использование природных, сырьевых, трудовых и материальных ресурсов;
- наращивание экономического потенциала района на основе углубления переработки сельскохозяйственной продукции, развитие объектов производственной инфраструктуры (прежде всего, дорожного и коммунального хозяйства, связи), развитие промышленного производства;
- развитие предпринимательства, фермерских хозяйств, подсобных промыслов;
- формирование рыночной инфраструктуры.

Главная задача заключается в том, чтобы принять все необходимые меры для того, чтобы остановить спад производства. Конкретизация сформулированных задач возможна на основе разработки основных направлений развития района на перспективу.

Задачи и основные направления развития Завьяловского района позволяют сделать определенные

прогнозы, задающие показатели функционирования районной экономики на перспективу. Как уже выше отмечалось, целесообразно разработать три варианта прогноза – оптимистический, пессимистический и средний.

Пессимистический вариант прогноза, если именно он реализуется в перспективе, не приведет к прорыву – этот вариант способен лишь по-прежнему продолжать стратегию “выживания”. Стратегию прорыва способен реализовать лишь оптимистический вариант прогноза, средний же вариант прогноза, в случае его реализации, соответствует эволюционной стратегии развития Завьяловского района.

Для того, чтобы избежать реализации в будущем пессимистического варианта прогноза, необходимо сделать ставку на создание соответственной базы переработки сельскохозяйственной продукции – именно это направление во многом будет способствовать тому, чтобы стратегия прорыва, наконец-то стала реальностью. В свою очередь создание перерабатывающих предприятий в районе, в том числе, непосредственно связано и с развитием малого предпринимательства. В соответствии с программой поддержки малого предпринимательства в Завьяловском районе выделены следующие приоритеты: производство и переработка сельскохозяйственной продукции; производство продовольственных товаров, товаров народного потребления; развитие системы сервисных услуг; выполнение муниципального заказа; инновационная деятельность в области ресурсосбережения, экологического мониторинга, переработки вторичных ресурсов и отходов жизнедеятельности, производства и переработки сельскохозяйственной продукции [7].

Разработку стратегии и прогноза развития Завьяловского района следует осуществлять в соответствии с концепцией развития г. Ижевска до 2020 года, необходимо также заключить договор с руководством г.Ижевска об определенном возмещении экологического и иного ущерба, наносимого предприятиями города экономике района. Следует разработать и иные предложения нормативно-правового характера, в которых бы нашли отражение особенности пригородного статуса Завьяловского района, при этом особое внимание следует уделить предложениям о налоговых льготах (например, изменить структуру платы за право пользования недрами в пользу района и т.п.).

Однако несмотря на негативную экологическую ситуацию и то обстоятельство, что повинны в этом в значительной степени промышленные предприятия г. Ижевска, из средств республиканского бюджета Завьяловскому району на капитальные вложения в природоохранные мероприятия не выделено ни копейки. До сих пор в российском законодательстве остаются нерешенными вопросы о взии

мании с садово-огородных массивов, товариществ индивидуальных застройщиков платы за водозабор. Это обусловило мизерные поступления в районный бюджет от платы за воду при наличии большого числа данных субъектов хозяйствования и, как следствие, неудовлетворительный учет водозабора. Учитывая сложную экологическую ситуацию в Завьяловском районе и “повинность” в этом фактора близости крупнейшего в Удмуртии города следует, на наш взгляд, решить вопрос о выделении средств из республиканского бюджета району на капитальные вложения в природоохранные мероприятия, а также изменить структуру платы за право пользования недрами при добыче нефти в пользу района, а также принять меры по полноценному сбору земельного налога и увеличить ставки платежей за добычу воды промышленными предприятиями, а также решить вопрос с взиманием платы с садовоогородных массивов и товариществ индивидуальных застройщиков за водозабор.

Влияние фактора близости г. Ижевска на эффективность функционирования экономики Завьяловского района сказывается не только на уровне экологического состояния, но и в других аспектах и отношениях.

Близость г. Ижевска влияет на режим лесопользования в районе. Так, из 92 тыс. га, которые занимают леса в районе, 22 тыс. га относятся к зеленой зоне г. Ижевска, что составляет около четверти всей площади, занимаемой лесом. В связи с пригородным расположением в районе определен особый режим лесопользования. Близость крупного города сказывается и на состоянии дорог, влияет фактор близости и на другие компоненты экономики Завьяловского района.

Высокая степень загрязнения окружающей среды в районе вследствие деятельности промышленных предприятий г. Ижевска, а также факты,

свидетельствующие о значительном и, как правило, негативном влиянии городской экономики на деятельность лесного хозяйства Завьяловского района, на состояние автодорог, на деятельность водного хозяйства и т.п. позволили сделать вывод о целесообразности рассмотрения г. Ижевска и окружающего его Завьяловского района в качестве элементов единой региональной системы. Поведение этой системы в общих чертах удастся описать в рамках одной из наиболее известных концепций регионалистики “ядро-периферия”.

Литература

1. **Ильин И.А.** Экономика городов: региональный аспект развития: монография / И.А. Ильин. – М.: Наука, 1982. – 208 с.
2. **Территориальное управление общественным производством.** Словарь-справочник / под ред. А.П. Сысоева и Д.Г. Черника. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1993. – 176 с.
3. **Некрасов Н.Н.** Региональная экономика: Теория, проблемы, методы: монография / Н.Н. Некрасов. – 2-е изд. – М.: Экономика, 1978. – 344 с.
4. **Буржуазная региональная теория и государственно-монополистическое регулирование размещения производительных сил (критический анализ)** / под ред. А.Д. Сапожникова. – М.: Мысль, 1981. – 253 с.
5. **Изард У.** Методы регионального анализа: введение в науку о регионах: монография / У. Изард; сокр. перев. с англ. – М.: Прогресс, 1968. – 659 с.
6. **Павлов К.В.** Ядро экономических систем и эффективная хозяйственная политика: монография / К.В. Павлов. – М.: Магистр, 2009. – 191 с.
7. **Баталова Г.В.** Экономика пригородных районов: монография / Г.В. Баталова, В.А. Боталов, К.В. Павлов. – Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 1997. – 169 с.
8. **Павлов К.В.** Проблемы городской и пригородной экономики и экологии / К.В. Павлов // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – №14. – С. 24-31.

Стаття надійшла до редакції 14.12.2016

Прийнято до друку 22.03.2017