

В. А. Чеботарёв,

кандидат экономических наук,

ГУ „Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко”

## АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС УКРАИНЫ: МЕРЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО, ЭКОНОМИЧЕСКОГО И НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Неустойчивость повышательной фазы мирового финансового кризиса 2008 – 2009 гг. при реальной угрозе его новой волны и долговременная тенденция обострения глобальной продовольственной проблемы для Украины объективно выступают предпосылками занятия существенно более выгодных конкурентных позиций в системе международного разделения труда (в равной степени – повышения конкурентных позиций отечественного агропродовольственного комплекса на внутреннем рынке). Однако, для воплощения этих предпосылок в реальность следует оценить последние тенденции развития и современное положение агропродовольственного комплекса Украины, а также определить первоочередные меры по повышению его конкурентоспособности. В канун 2014 г. Государственная служба статистики Украины в серии своих традиционных сборников обнародовала официальные итоги за 2012 г., таким образом, появилась исходная информационная база последнего временного периода для определения и конкретизации необходимых задач.

Наиболее аргументированный анализ продовольственного рынка в современной отечественной экономической науке осуществили Д. Ф. Крысанов [1], Б. Й. Пасхавер [2], В. М. Лысюк [3], М. П. Сычевский [4], Л.В. Страшинская [5]. Вместе с тем, обеспечение агропродовольственного сектора в контексте последних тенденций не получило должного освещения.

Цель данной статьи: предварительный анализ основных тенденций развития в агропродовольственном комплексе Украины по итогам 2012 г. и определение первоочередных мер по институциональному, экономическому и научному обеспечению повышения его конкурентных позиций на внешнем и внутреннем рынках.

В рамках журнальной статьи для достижения указанной цели считаем возможным (с методологической точки зрения) и достаточным (с методической) ограничить исследование приведением статистических данных по объёмам производства и потребления основных видов пищевых продуктов, определением уровня продовольственной самообеспеченности Украины и расчётом основных абсолютных и относительных показателей экспортно-импортных потоков на продовольственном рынке

(с соответствующим анализом выделенных блоков статистических данных).

В табл. 1 представлена динамика производства пищевых продуктов по их основным товарным группам за 10 лет и сопоставление соответствующих объёмов последнего к первому из анализируемых лет.

Анализ данных табл. 1 позволяет выделить следующие обобщённые макроэкономические тенденции. Из всех жизненно важных отраслей только в одной – масложировой – развитие отличается, в целом, устойчивой повышательной тенденцией (последнее подкрепляется также более чем двукратным к концу прошедшего десятилетия повышением урожайности семян подсолнечника по сравнению с 1990 г. [7]). Для всех остальных жизненно важных отраслей: мясо- и молокоперерабатывающей, сахарной, мукомольно-крупяной и хлебобулочной характерно (хотя, и в разной степени) наличие негативных тенденций (структурных несоответствий, волнообразной динамики со слабой корреляцией как с природно-климатическими условиями, так и с конъюнктурой мировых продовольственных рынков). Такого рода тенденции в наибольшей степени характерны для мясо- и молокоперерабатывающих отраслей.

Безусловно, положительным является более чем двукратное увеличение производства за анализируемый период мяса и мясопродуктов. Однако, это достигнуто на фоне увеличения производства незамороженного мяса и субпродуктов своейской птицы в 5,8 раз (со 131,0 тыс. тонн в 2003 г. до 761 тыс. тонн в 2012 г.) при условии сокращения в целом производства незамороженных говядины, телятины и баранины в 3 раза [6].

В контексте совокупности отмеченных позиций показательным является рост производства колбасных изделий на 8,5% при условии роста производства мяса и мясопродуктов в Украине на 105,3%.

Волнообразные тенденции характерны также и для производства молока и всех молокопродуктов. Однако, наиболее негативным в этом отношении является сокращение объёмов производства в 2012 г. масла сливочного по сравнению с 2003 г. на 35,3%.

При этом для всех жизненно важных отраслей отечественного агропродовольственного комплекса являются типичными потери уже готовых пищевых

## Динамика производства основных видов пищевых продуктов в Украине, тыс. тонн\*

Вид продукции	Годы										2012 г. к 2003 г., %
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Мясо и мясопродукты (свежие и мороженные)	553,8	527,7	625,0	773,3	973,1	993,4	996,1	1064,1	1117,9	1136,7	205,3
Колбасные изделия	271,0	332,0	309,0	301,0	330,0	335,0	272,0	283,0	292,0	294,0	108,5
Масло сливочное	137,0	116,0	120,0	104,0	100,0	84,8	74,7	79,5	76,7	88,6	64,7
Молоко обработанное редкое	645,0	716,0	864,0	820,0	863,0	808,0	770,0	801,0	888,0	909,0	140,9
Сыры жирные	173,0	224,0	274,0	217,0	246,0	236,0	224,0	207,0	178,0	168,0	97,1
Продукты кисломолочные	427,0	467,0	499,0	524,0	532,0	532,0	492,0	479,0	474,0	489,0	114,5
Масло подсолнечное нерафинированное	1257,0	1343,0	1382,0	2080,0	2228,0	1867,0	2796,0	3030,0	3177,0	3799,0	302,2
Маргарин и продукты аналогичные	250,0	282,0	302,0	311,0	317,0	316,0	353,0	363,0	359,0	328,0	131,2
Сахар белый кристаллический	2486,0	2147	2139,0	2592,0	1867	1571,0	1275,0	1805,0	2586,0	2143,0	86,2
Мука	2827,0	2949,0	2944,0	2696,0	2908,0	3030,0	2734,0	2632,0	2595,0	2603,0	92,1
Крупы	294,0	335,0	342,0	322,0	318,0	363,0	397,0	340,0	356,0	364,0	123,8
Хлебобулочные изделия	2335,0	2307	2264	2160	2034,0	1978,0	1828,0	1808,0	1763,0	1679,0	71,9
Макаронные изделия	110,0	99,7	104,0	108,0	107,0	113,0	108,0	116,0	134,0	106,0	96,4
Шоколад и прочие продукты пищевые готовые с содержанием какао	205,0	244,0	283,0	303,0	329,0	346,0	330,0	352,0	344,0	341,0	166,3
Изделия кондитерские из сахара, без содержания какао	293,0	310,0	285,0	241,0	256,0	250,0	266,0	252,0	230,0	215,0	73,4
Коньяк, млн дал	1,6	2,0	2,4	2,8	3,6	3,9	3,1	3,6	4,7	4,6	287,5
Водка, прочие крепкие спиртовые напитки, млн дал	26,7	40,3	35,1	35,5	37,2	40,0	42,3	40,7	33,4	33,8	126,6
Ликёры, сладкие наливки, спиртовые настойки, прочие спиртовые напитки, млн дал	5,7	7,4	23,1	23,7	25,4	21,7	13,1	11,7	12,0	11,5	201,8
Пиво, млн дал	170,0	194,0	238,0	268,0	316,0	320,0	300,0	310,0	306,0	299,0	175,9
Воды натуральные минеральные негазированные, млн дал	6,5	7,7	14,8	15,7	30,5	35,4	28,5	31,4	33,6	38,8	596,9
Воды натуральные минеральные газированные, млн дал	79,3	77,3	100,0	115,0	130,0	120,0	102,0	112,0	98,4	97,1	122,4
Напитки безалкогольные, млн дал	125,0	140,0	169,0	176,0	196,0	173,0	147,0	148,0	145,0	145,0	116,0
Сигареты, млрд шт.	96,8	109,0	120,0	120,0	129,0	130,0	114,0	103,0	95,5	93,9	97,0

\* Составлено и рассчитано на основе данных [6, с. 112 – 113, 121].

продуктов на этапах их хранения, транспортировки и реализации в системе оптовой и розничной торговли (или – использование пищевых продуктов на корм скоту) на уровне 5,2 – 16,7% [8]. Это потери и порча продуктов, которые допущены уже после уборки урожая или забоя сельскохозяйственных животных, которые, в свою очередь, в отдельных отраслях достигают 20 – 30% [7].

На фоне негативных тенденций в производстве продукции жизненно важных отраслей является примечательным более чем пятикратное в целом увеличение за анализируемый период объемов производства вод натуральных негазированных; практически двукратное

увеличение производства пива, ликёров и коньяка, а также увеличение производства водки и других крепких напитков на 26,6% (однако и для каждой из этой группы отраслей также характерны колебательные тенденции). Подобного рода приращения объемов производства отражают не просто устойчивую воспроизводимую тенденцию перелива капитала в данную группу отраслей, но и соответствующие приращения внедрения продуктовых и процессных инноваций именно в них, а не в жизненно важных отраслях отечественного продовольственного комплекса.

Динамику потребления пищевых продуктов в сравнении с рациональными и минимальными нормами

отражают данные табл. 2. В потреблении большинства наиболее ценных с физиологической точки зрения продуктов в последние годы не наблюдается положительных тенденций, которые, в определённой степени, были характерными для первой половины прошлого десятилетия. Так, потребление мяса и мясопродуктов на душу населения не увеличивается с 2007 г.

С 2008 г. сокращается потребление молока и молочных продуктов, а также рыбы и рыбных продуктов (в целом, потребление молока и молочных продуктов в Украине в 2012 г., в отличие от потребления всех других основных видов пищевых продуктов, не достигло уровня 1995 г. [8]). Не удаётся достигнуть объёмов 2008 г. в потреблении сахара на душу населения. В 2012 г. рациональные нормы достигнуты только в потреблении рыбы и рыбных продуктов. Превышение рациональных норм в потреблении масла растительного, хлеба и хлебобулочных изделий при условии недопотребления мяса и мясопродуктов на 23,5%, молока и молокопродуктов – на 38,1%, яиц – на 17,2%, фруктов и ягод – на 49,3%, отражает крайне нерациональную структуру питания в Украине.

В 2012 г. калорийность питания среднестатистического украинца составляла 2954 ккал [8], что

в целом соответствует уровню среднеразвитых стран. Однако порядка 70% калорийности обеспечивало потребление продуктов растительного происхождения, что является характерным для стран с низким уровнем социально-экономического развития.

Во многом результирующей (однако не единственной и исчерпывающей) характеристикой состояния продовольственного рынка страны, а в более общем понимании также и её экономической безопасности, выступает уровень обеспеченности потребления основных пищевых продуктов собственными объёмами их производства. В этом отношении положение дел в Украине по итогам 2012 г. отражает рис. 1.

По методологии Государственной службы статистики Украины, которая в целом соответствует методологии ФАО – Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, отношение объёмов производства пищевых продуктов к их внутреннему использованию на территории страны классифицируется как уровень её продовольственной безопасности [8, с. 39]. По этому показателю, прежде всего, по зерну, овощам и картофелю в последние годы наблюдается довольно стабильное, однако, несколько ухудшающееся положение. К тому же, слабо просма-

Таблица 2

**Потребление пищевых продуктов домохозяйствами Украины (за год в расчёте на душу населения, кг)\***

Продукты питания	Фактическое потребление											Рациональная норма	Минимальная норма	2012 г. в % к	
	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.			рациональной норме	минимальной норме
Мясо та мясопродукты	39,6	46,8	48,0	52,8	56,4	61,2	61,2	57,6	61,2	61,2	61,2	80,0	52,0	76,5	117,7
Молоко и молочные продукты	205,2	229,2	242,4	260,4	267,6	265,2	271,2	237,6	229,2	226,8	235,2	380,0	341,0	61,9	89,0
Яйца, шт.	216	204	216	252	228	240	240	240	240	240	240	290	231	82,8	103,9
Хлеб и хлебобулочные продукты	128,4	123,6	124,8	123,6	117,6	115,2	115,2	111,6	111,6	110,4	109,2	101,0	94,0	108,1	116,2
Картофель	124,8	118,8	121,2	115,2	104,4	99,6	100,8	96,0	91,2	92,4	91,2	124,0	96,0	73,5	95,0
Овощи и бахчевые	114,0	108,0	104,4	109,2	112,8	104,4	111,6	121,2	114,0	121,2	122,4	161,0	105,0	76,0	116,7
Фрукты, ягоды, виноград	30,0	30,0	32,4	37,2	36,0	43,2	44,4	43,2	44,4	44,4	45,6	90,0	68,0	50,7	67,1
Рыба и рыбобпродукты	15,6	16,8	19,2	21,6	22,9	22,8	25,2	21,6	21,6	20,4	20,4	20,0	12,0	102,0	170,0
Сахар	42,0	38,4	43,2	43,2	38,4	38,4	40,8	38,4	36,0	37,2	37,2	38,0	32,0	97,9	116,3
Масло растительное	21,6	24,0	22,8	22,8	20,4	20,4	21,6	22,8	21,6	21,6	21,6	13,0	8,0	166,2	270,0

\* Составлено и рассчитано на основе данных [9].

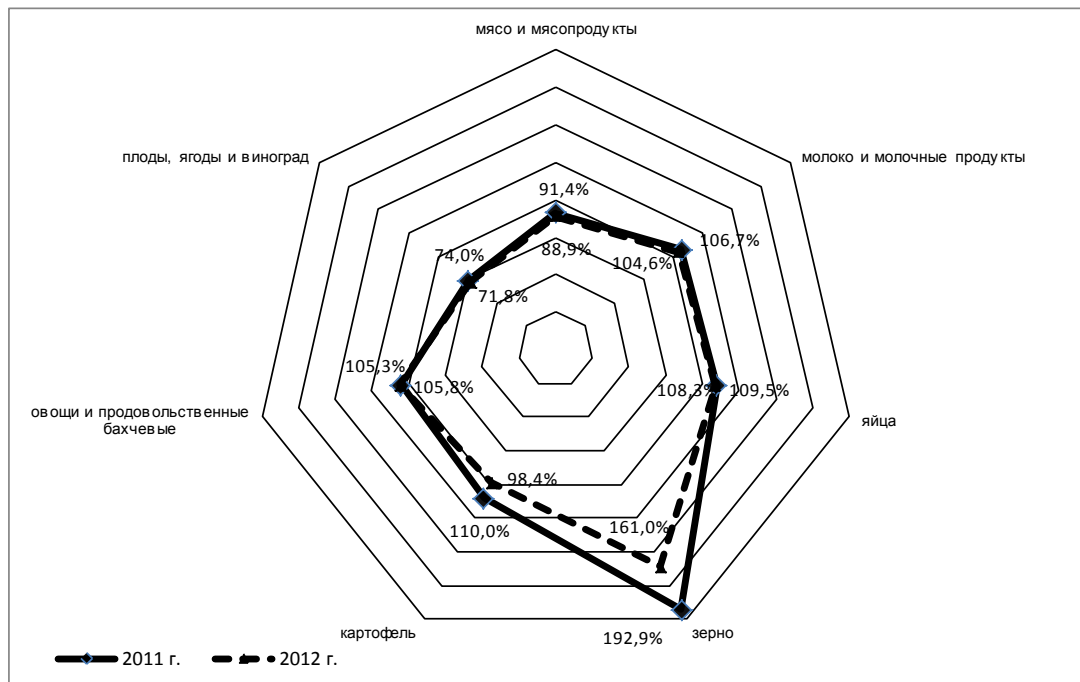


Рис. 1. Уровень самообеспеченности Украины основными видами продовольствия в 2011 – 2012 гг.\*

\* Складено за даними [8; 10]

тривається тенденція посилення імпортозаміщення на внутрішньому продовольственому ринку.

По итогам 2012 г. агропродовольственный комплекс Украины более существенно укрепил свои позиции на внешнем рынке. В целом его удельный вес в экспорте страны достиг 26,0% [6, с. 252]. Сальдо внешней торговли товарами агропродовольственного сектора составило 10,4 млрд долл. США [6, с. 252]. При этом, сальдо по группе товаров „готовые пищевые продукты” составило 528,5 млн долл. США [6, с. 252] (такого положительного баланса в торговле готовыми пищевыми продуктами не наблюдалось за все годы независимости).

Последнее свидетельствует о том, что агропродовольственный комплекс может стать надёжным источником валютных поступлений Украины. К этому следует добавить: выявленная зависимость ВВП страны от инвестиций в основной капитал пищевой и перерабатывающей промышленности с коэффициентом корреляции 0,95 [11] подтверждает необходимость государственной финансовой поддержки агропродовольственного комплекса в качестве стратегического и приоритетного сектора национальной экономики.

Приведённый анализ опубликованных итогов развития в отечественной агропродовольственной сфере не претендует на исчерпываемость и тем более

на безапелляционность выводов. Его предназначение гораздо скромнее: в свете последних тенденций сформулировать видение проблем, которое может выступить гносеологическим элементом в обосновании мер по повышению конкурентных позиций агропродовольственного комплекса Украины на внешнем и внутреннем рынках. В качестве таких исходных мер по выделенным направлениям целесообразно определить следующие.

*Первоочередные меры по институциональному обеспечению развития агропродовольственного комплекса Украины.*

1. Формирование благоприятной институциональной среды в агропродовольственном комплексе как стратегически важном секторе национального хозяйства, предусматривающее участие государства в качестве собственника в финансировании первоочередных инвестиционных проектов производственного характера и кардинальное улучшение социально-экономических условий жизнедеятельности на сельскохозяйственных территориях.

2. Повышение регулирующего воздействия государства на воспроизводственные процессы в агропродовольственной сфере (в этом отношении довольно распространённая и обоснованная современная общемировая тенденция дерегуляции экономики не должна воплотиться в данной сфере национального хозяйства).

В качестве методологической основы такого повышения воздействия государства целесообразно заложить научную концепцию режимологии как баланса стимулов и ограничений экономических интересов [12].

3. Формирование конкурентной среды в агропродовольственной сфере (государству посредством первоочередного стимулирования развития малого и среднего бизнеса следует отойти от современной практики поддержки лишь холдинговых формирований, более того – ограничить сверхконцентрацию ими природно-ресурсного потенциала и их абсолютную монополию во всех отраслях и сферах отечественного агропродовольственного комплекса).

*Первоочередные меры по экономическому обеспечению развития агропродовольственного комплекса Украины.*

1. Формирование благоприятного инвестиционного климата в агропродовольственной сфере, предусматривающее привлечение преимущественно отечественного капитала.

Реализация мер в данном направлении должна предусматривать не просто активизацию инвестиционных процессов как таковых, а также – уменьшение зависимости отечественного агропродовольственного комплекса от международных транснациональных компаний и конъюнктуры мировых рынков.

2. Осуществление крупных инвестиционных проектов по строительству и реконструкции инновационно оснащённых предприятий в приоритетных отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности (как минимум, двух-трёх предприятий в каждой из приоритетных отраслей) с участием государства в качестве сособственника в таких проектах.

Осуществление так называемого точечного исходного государственного инвестирования призвано обеспечить активное подключение отечественного и иностранного частного капитала к широкомасштабной технической реконструкции пищевой и перерабатывающей промышленности Украины.

3. Осуществление крупных инвестиционных проектов по привлечению частного отечественного и иностранного капитала к строительству и реконструкции инфраструктурных объектов, обеспечивающих осуществление экспортных поставок сельскохозяйственной продукции.

В качестве аналога экономического и технологического обеспечения таких проектов может быть принят соответствующий опыт ООО СП „Нибулон”; государству также будет целесообразным выступить сособственником подобного рода инфраструктурных объектов.

*Первоочередные меры по научному обеспечению развития агропродовольственного комплекса Украины.*

1. Разработка доктринальных основ развития агропродовольственного комплекса Украины на долговременную перспективу (на период до 20 лет) с выделением (и последующей конкретизацией необходимых мер практической реализации) двух-трёх среднесрочных периодов в шесть-семь лет каждый.

Разработка исключительно среднесрочных программ и планов может быть чревата с точки зрения потери „преемственности” в учёте институциональных, технологических и природно-климатических факторов, действию которых присущ долговременный характер.

2. Разработка методики трансформации (переквалификации) механизмов государственной поддержки агропродовольственной сферы „жёлтой корзины” ВТО в механизмы „голубой корзины” и „зелёной корзины”.

Это позволит повысить государственную поддержку отечественного агропродовольственного комплекса не выходя за рамки уставных норм ВТО и таким образом, усиливая позитивные последствия вступления Украины в ВТО, уменьшить соответствующие негативные последствия.

3. Обоснование методологии, методики и конкретного прикладного инструментария индикативного планирования в агропродовольственной сфере.

4. Адаптация международных систем качества Total Quality Management, ISO, Hazard Analysis and Critical Control Points, Ecological Management System, Good Manufacturing Practice к специфике агропродовольственной сферы и их полноценное повсеместное внедрение в Украине (развёрнутые предложения по практической реализации мер научного обеспечения развития агропродовольственного комплекса обоснованы автором в предыдущих работах [13]).

5. Выведение новых сортов сельскохозяйственных культур, пород животных, кроссов птиц и разработка технологий, адаптированных к прогнозируемым тенденциям усиления неблагоприятных природно-климатических условий и „смещению” границ рискованного аграрного производства к северу Украины.

Направлениями дальнейшей разработки поднятой тематики являются анализ региональных и внешнеэкономических изменений в современных тенденциях развития агропродовольственного комплекса Украины, более глубокое обоснование выдвинутых предложений по его институциональному, экономическому и научному обеспечению, а также разработка прикладного методического инструментария и определение масштаба инвестиционной проблемы по практической реализации данных предложений.

### Литература

1. **Крисанов Д. Ф.** Агропродовольча продукція в координатах якості та безпеки / Д. Ф. Крисанов // Економіка АПК. – 2011. – № 1. – С. 12 – 19. 2. **Лысюк В. М.** Воспроизводственная функция товарных рынков : монография / В. М. Лысюк ; Нац. акад. наук Украины, Ин-т проблем рынка и экон.-экол. исслед. – Одесса, 2011. – 224 с. 3. **Продовольче** виробництво у 1990 – 2009 рр.: тенденції розвитку / Б. Й. Пасхавер, О. В. Шубравська, Д. Ф. Крисанов, К. О. Прокопенко // Економіка АПК. – 2010. – № 9. – С. 12 – 20. 4. **Сичевський М. П.** Стан та пріоритетні напрями розвитку харчової промисловості в Україні / М. П. Сичевський // Економіка АПК. – 2004. – № 1. – С. 38 – 43. 5. **Страшинська Л. В.** Стратегія розвитку продовольчого ринку в Україні : монографія / Л. В. Страшинська ; за ред. Б. М. Данилишина. – К. : Профі, 2008. – 532 с. 6. **Статистичний** щорічник України за 2012 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К., 2013. – 552 с. 7. **ТОП-100.** Рейтинг лучших компаний Украины: 100 крупнейших агрокомпаний Украины // Инвестгазета. – 2011. – № 3. – 96 с. 8. **Статистичний** збірник „Баланси та споживання основних продуктів харчування населенням України” за 2012 р. / за ред. Н. С. Власенко. – К., 2013. – 56 с. 9. [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua). 10. **Статистичний** збірник „Баланси та споживання основних продуктів харчування населенням України” за 2011 р. / за ред. Н. С. Власенко. – К., 2012. – 54 с. 11. **Чеботарьов В. А.** Статистичний аналіз трансформаційних змін у харчовій та переробній промисловості України // В. А. Чеботарьов, Н. М. Чеботарьова // Формування ринкових відносин в Україні. – 2012. – № 6 (133). – С. 147 – 152. 12. **Ляшенко В. И.** Финансово-регуляторные режимы стимулирования экономического развития: введение в экономическую режимологию : монография / В. И. Ляшенко ; НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2012. –

370 с. 13. **Чеботарьов В. А.** Державна регуляторна політика інноваційної структурної трансформації харчової та переробної промисловості : монографія / В. А. Чеботарьов. – Луганськ : Вид-во ДЗ „ЛНУ імені Тараса Шевченка”, 2011. – 448 с.

### **Чеботарьов В. А. Агропродовольчий комплекс України: заходи інституціонального, економічного і наукового забезпечення**

На основі аналізу підсумків розвитку агропродовольчого комплексу країни за 2012 р. опрацьовано пропозиції щодо його інституціонального, економічного та наукового забезпечення.

*Ключові слова:* агропродовольчий комплекс, інституціональне середовище, економіка, наука, розвиток.

### **Чеботарёв В. А. Агропродовольственный комплекс Украины: меры институционального, экономического и научного обеспечения**

На основе анализа итогов развития агропродовольственного комплекса страны за 2012 г. разработаны предложения по его институциональному, экономическому и научному обеспечению.

*Ключевые слова:* агропродовольственный комплекс, институциональная среда, экономика, наука, развитие.

### **Chebotarov V. A. Agrifood Complex of Ukraine: Measures of Institutional, Economical and Scientific Provision**

On the basis of analysis of the results of agrifood complex development in the year 2012 propositions on it's institutional, economical and scientific provision are worked out.

*Key words:* agrifood complex, institutional environment, economy, science, development.

Стаття надійшла до редакції 11.10.2013

Прийнято до друку 12.03.2014