

**В. К. Нусратуллин,**  
*доктор экономических наук,*  
**И. В. Нусратуллин,**  
*г. Уфа, Россия*

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ

**Введение.** В настоящее время нет единого научно-обоснованного мнения по поводу сущности будущего общества, характеризуемого в органическом единстве его производительных сил и производственных отношений, к которому должно прийти планетарное сообщество стран либо в разрезе отдельных самостоятельных государств, каковыми они являются ныне, либо в рамках укрупненных их объединений, либо в виде какого-либо глобального государственного образования в масштабах всей планеты.

Перспективность такой формации, как коммунизм, обрисованной в рамках марксистско-ленинского учения, в настоящее время рассматривается как утопическая идиллия, а апологеты „Экономикс” в любой его части или направлении просто не задумываются над проблемами будущего мироустройства. Разве, что отдельные футурологи, воспитанные в рамках западной экономической теории, время от времени представляют различные, как правило, апокалипсического характера концепции, в которых перспективы будущего общества обрисовываются весьма неопределенно и неоптимистично.

В то же время сегодня над миром нависла и управляет его глобальным развитием практически единственная идеология, воплотившая в себя эгоистические страсти малочисленной, но в финансовом отношении могущественной части населения, которую называют всем понятной дефиницией под названием „олигархат”. Однако интересы олигархата фактически находятся в полном противоречии с интересами остальной части населения планеты. Более того, они находятся не просто в противоречии, а нацелены на физическое устранение широких слоев населения, как своего конкурента в использовании планетарных ресурсов. Об этом свидетельствуют продолжающиеся войны, масштабные террористические операции, цветные революции и т. д., и т. п., которые в той или иной степени интенсивности продолжают уничтожать мировое население.

Заметим, обращая внимание активных сторонников и последователей классового марксистско-ленинского учения по революционному переустройству мира, что в настоящее время революции, как главное средство политических преобразований общества в интересах пролетариата и широких слоев населения, уже давно превратились в руках олигархата и подчи-

ненных ему структур, выполняющих функции мирового жандарма, в инструмент уничтожения людей. Все цветные революции, происходящие в последнее время, и на их основе возникающие гражданские войны практически всегда начинаются не по инициативе самого населения или, как говорится в марксистской политэкономии, его передового отряда – пролетариата, а провоцируются бандой наемников, финансово подкармливаемых из источников, которые подпитываются указанными структурами. Естественно, что цели и задачи таких революций курируются структурами, названными нами „мировым жандармом”, и направлены они на удовлетворение интересов той кучки элитарного населения, которую именуют олигархатом [11].

Поэтому, наверно, стоит задуматься пролетариату и вообще широким слоям населения, а также организациям и лидерам, их возглавляющим, а не сменить ли „бульжник в руках пролетариата”, то бишь методы революционного переустройства общества, как первейшего оружия в защиту своих интересов, на другой, более действенный инструмент, соответствующий не только нынешнему уровню развития производительных сил и производственных отношений в современном обществе, но и невероятно возросшему уровню развития общественного интеллекта, который сосредоточен практически в каждом из нас?

Сегодняшний уровень развития производительных сил даже при существующих технологиях способен полностью обеспечить удовлетворение материальных потребностей людей в планетарном масштабе в соответствии со всеми физиологическими нормами. Но, в то же время, они дали в руки провокаторов всякого рода революций и войн такой арсенал вооружения, что с его помощью можно многократно уничтожить все население планеты. Да и в локальных войнах этот арсенал вооружений позволяет эффективно уничтожать население стран, ставших жертвой провокаций со стороны мировых жандармских структур, таким образом устанавливающих политические режимы в своих интересах, закрепляя поработанные народы на траекториях медленного социально-экономического угасания.

Указанное предполагает осознание, с одной стороны, опасности использования военного арсенала в целях переустройства общества; с другой – веры в

возросший уровень общественного интеллекта, который позволил бы обеспечить более эффективное решение всех проблемных общественно-политических вопросов, возникающих перед мировым сообществом, за столом переговоров на любом уровне возникновения острых проблем. Причем, сегодняшние коммуникационные средства и технологии позволяют на самом высоком уровне оперативности рассмотреть и снять все напряженности, которые, как правило, возникают из-за недостатка информации о правильном ходе развития событий или ее искусственно-го искажения.

Соответственно в предположении этих условий можно обеспечить возобладание разума в решении проблемных вопросов, выстраивая процедуру такого решения на человеческом благоразумии, справедливости, честности, моральной и этической чистоплотности, которые в чистейшем виде являются инструментами разрешения противоречий, в любом обществе работающими в пользу именно широких слоев населения, а не кучки людей, стремящихся к узурпации любых форм власти на всех уровнях управленческой иерархии.

Существуют ли предпосылки такого развития событий в России, на Украине и во всем мировом пространстве в условиях все более расширяющихся тенденций глобализации или они еще не созрели? На этот вопрос мы и попытаемся ответить в этом материале.

### **1. Политэкономические аспекты причинности кризиса российской и украинской экономики и общества**

Как известно, функции любой науки, в том числе и экономической теории, состоят, во-первых, в объяснении сущности явлений; во-вторых, в разработке инструментария прогнозирования их развития; в-третьих, в использовании полученных результатов для практических целей.

Третья функция остается наиважнейшей. И является очень интересным в рамках этой нормативной для экономической теории функции попытаться не только объяснить суть обыденных для нас вещей, но и найти ответы на вопросы: каковыми должны быть современная и будущая экономика и общество? Куда мы должны стремиться в нашей созидательной деятельности? Каковы нормы и параметры нашего будущего? То есть это чисто политэкономического характера вопросы, которые ставились в нашей науке всегда и всегда делались попытки ответа на них.

Тем более, что в настоящее время ответы на эти вопросы в науке весьма расплывчаты, поскольку идеалы коммунизма, по большому счету, оказались несбыточными, а заменившие их суждения о будущем человеческой цивилизации в виде апокалипсических футурологических прогнозов, насыщенных пессимизмом, не вносят ясности о будущем устройстве общества и мирового сообщества.

Для того, чтобы обрисовать будущую экономику и общество, необходимо знать, что с нами происходит в настоящее время и, желательно, с научной точки зрения. Поэтому мы не будем перечислять факты и эпизоды негативного состояния нашего бытия. Их все знают. Мы пойдем другим путем – путем объяснения причин такой ситуации с научно-теоретической точки зрения, используя инструментарий политэкономического анализа.

Вначале определим, при каком типе государственного устройства мы живем? По фактам систематического нарушения в нашей стране принципов конституционной демократии (разделения властей, отсутствия системы демократических выборов и т. п.), бесправия широких слоев населения и, наоборот, вседозволенности элитной прослойки населения и т. п. мы живем в условиях монополизированных структур государственной власти, которую называют емким понятием „диктатура”. В условиях какой диктатуры? Судя по поведению представителей высшей бюрократии и богатейшей части населения, называемой олигархатом, эта форма власти есть диктатура олигархата. Что же она из себя представляет?

Как известно, понятие диктатуры означает „неограниченную власть лица, группы, класса” [10, с. 200]. В экономической теории (политэкономии) есть понятие диктатуры пролетариата как монополизированной формы административной власти в виде государства „переходного периода от капитализма к социализму, функции которого состоят в использовании власти пролетариатом для подавления сопротивления эксплуататоров внутри страны, закрепления победы революции, обороны от агрессивных действий международной реакции” [12, с. 127].

Исходя из этого определения, в соответствии с реальной российской действительностью можно перейти и к определению диктатуры высшей монополистической структуры в современном российском обществе, возникшей на ниве возродившейся системы капиталистических производственных отношений – диктатуры олигархата. Диктатура олигархата – это монополизированная форма как административной, так и экономической властей в стране в виде государства, построенного в интересах узкой группы наиболее богатых и влиятельных лиц общества как инструмент подавления свободы и волеизъявления широких слоев населения, закрепления победы своей узкогрупповой власти в обществе, обороны от действий внутренней и международной оппозиции, направленных в сторону народно-демократических преобразований.

Таким образом, диктатура пролетариата и переживаемая нами диктатура олигархата представляют собой две противоположные формы тоталитарной власти, одна из которых в перспективе имела целью демократизацию и переход к народовластию, вторая, напротив, исключает народно-демократические пре-

образования; первая нацелена на укрепление государства, развитие экономики и повышение благосостояния общества, вторая – на расшатывание государства, монополизацию экономики, развал общества; первая несет в себе положительно ориентированную, созидательную роль для отечества, вторая – отрицательно ориентированную роль, сопровождающуюся все большим загниванием государства, экономики и общества. Соответственно элита первой формы диктатуры является национально-ориентированной, а второй – коллаборационистской, практически озабоченной единственной проблемой: как выгоднее продать богатство родного отечества.

Соответственно сегодня диктатура олигархата ведет нас к состоянию все большего ухудшения социально-экономического положения в стране и очевидно, что широким слоям населения не по пути с этой формой организации власти, с такой формой деятельности надстройки общества. Со всей остротой актуализируется проблема преодоления такой формы и организации государственной власти.

Над ее решением надо работать уже сегодня в условиях ползучего исхода раздувшейся от богатства коллаборационистской части элиты российского общества, поскольку следующей ее ротации с заменой насытившейся элиты на новую, жаждущую обогатиться на ниве всевластия и вседозволенности, страна уже пережить не сможет. Поэтому с паразитизмом элиты надо покончить раз и навсегда уже на нынешнем этапе нашего развития. Это и будет означать формирование предпосылок для перехода в другое формационное состояние нашей страны – социально-ориентированное гражданское общество.

## **2. Наша позиция выхода из общественно-политического и социально-экономического кризиса**

Как итог хищнической деятельности современной элиты российского общества оказалось, что в последние годы даже рост цен на нефть несколько не способствует экономическому росту, то есть весь прирост национального дохода по причине повышения цен на нефть полностью вывозится за границу через „оффшоры” и другие каналы утечки капитала<sup>1</sup>.

В этих условиях загнивания экономики и общества коммунисты, руководствуясь учением К. Маркса, предлагают дождаться новой социалистической революции, которая по заветам классиков марксизма-ленинизма, должна вырваться в недрах капиталистического общества. Их не волнует то, что при этом страна опять будет ввергнута в пучину хаоса и беспорядков, из-за которых будет страдать в первую очередь народ. И самое главное это то, что они не думают о том, что в перспективе страна, может быть через

круги ада, вновь вернется в то же состояние, которое она сейчас испытывает. При этом возникает большой вопрос: попадет ли повторно в период „диктатуры пролетариата” во главе государства такая политическая фигура беззаветно преданная идеалам коммунизма, как И. В. Сталин. А если вместо него попадутся лица, подобные Пиночету или Пол Поту? То есть коммунисты стремятся заикнуть историческое развитие нашего общества на одном и том же круге, где фактически не будет никакого развития.

Либералы, опираясь на принцип „невидимой руки” А. Смита, который, кстати, ложен, что легко доказывается по неравновесной модели экономики, предлагают оставить все, как есть, и даже ослабить административную власть в регулировании экономики, что приведет к полному засилью в стране олигархата и криминала, а в конечном счете к ускоренному развалу страны.

Мы же предлагаем третий путь, на первом этапе которого мы – все члены общества – должны четко представлять себе, какое общество и экономику нам необходимо строить. На втором – каждый должен осознать свое место в обществе и как личность, и как класс. На третьем этапе необходимо в рамках своих возможностей и профессионального круга деятельности дружно взяться за „ремонт” нашего общего дома, то бишь общества. И пример в этом должна показать в первую очередь научно-техническая, творческая, управленческая элита и функционирующее в реальном секторе предпринимательство без всяких кровавых революций.

Возможен ли такой путь? Теперь возможен, в отличие от условий времен зарождения капиталистического способа производства, то есть тех условий, которые существовали во времена жизни великого социалиста-утописта Анри Сен-Симона. Тогда предложенному им социализму существовала блестящая альтернатива в виде рвавшегося вперед капитализма совершенной конкуренции, хотя и имевшего достаточно большие издержки прежде всего по отношению к рабочему классу. А теперь такая альтернатива исчерпала себя. Вместо рвавшегося „в бой” капитализма совершенной конкуренции мы теперь в ведущих цивилизованных странах имеем монополистический капитализм или империализм, по В. И. Ленину, который как загнанная лошадь уже задыхается, больше всего стоит, потеряв ориентиры и не зная, что делать и куда идти.

Именно теперь нам – ученым-обществоведам, экономистам-теоретикам – надо взяться за проблематику будущего общества и преподнести его, как говорится, на „блюдечке с голубой каемочкой” правя-

1 „... Темпы роста российской экономики рухнули в 6 раз за 1,5 года (с 8,2% в 2010 г. до 1,3% в апреле 2012 г.) на фоне 45% скачка цен на нефть (до 126 долл. за баррель), а чистый вывоз капитала превысил 130 млрд долл. (40% федерального бюджета РФ в 2011 г.) ...” [2].

щей элите общества и среднему классу, очертив пути безболезненного перехода к нему, показав безальтернативность такого общества и такого перехода. А это как раз, что ни на есть самый предмет политической экономии, о возрождении которой так много твердят в настоящее время отечественные ученые-экономисты. По этому поводу в апреле 2012 года даже был проведен в Москве „Первый международный политэкономический конгресс”. Да, и на „Московском экономическом форуме” (20 – 21 марта 2013 г.) было немало слов сказано по этому поводу.

Именно таким образом мы должны помочь национально-ориентированной части управляющей элиты общества и самому обществу разобраться с таким положением, попытаться указать, в каком направлении необходимо строить траекторию эффективного экономического и социального развития нашей страны и общества, то есть указать контуры будущей общественно-политической и социально-экономической формации.

### 3. Формационный подход по поводу перспектив общецивилизационного развития

Шестой технологический уклад по представлению наших известных ученых – С. Ю. Глазьева, Г. Г. Малинецкого и др. – это уклад, в котором получат расцвет в развитии био-, нано-, генно- и др. тонкие технологии, призванные извлекать на пользу человечеству материалы и энергию из более глубоких структур материи. Переход на высшие технологические уклады развития экономики – это естественный процесс исторического развития, который представляет собой реализацию общечеловеческого прогресса, характеризующийся все более высоким уровнем развития производительных сил и усложняющимися производственными отношениями.

Так какую же экономику и общество в свете указанного мы должны строить? Для ответа на вопрос мы вновь используем политэкономический инструмент под названием *формационный подход* в анализе исторического развития цивилизаций [8, с. 46 – 50]. Хотя сегодня отдельные экономисты и историки пытаются его игнорировать, но, тем не менее, он, на наш взгляд, работает. Да и заменить его нечем, поскольку предлагаемый вместо него цивилизационный подход недостаточно совершенен, например, в отношении внеклассовой сущности перспектив будущего общецивилизационного развития<sup>2</sup>.

Безусловно, формационный подход обладает рядом недостатков, в частности, тем, что в его основе лежат следующие положения:

1) об антагонистическом характере классовой структуры общества, в основе которой и в настоящее время лежит непримиримое противостояние рабочего класса классу капиталистов в союзе последних с абсентеистской категорией населения в наиболее густооселенной ее части – финансовым олигархатом;

2) о конечности развития капиталистического способа производства с его безусловным отмиранием и переходом к другому способу производства, как следствие однолинейной трактовки характера исторического развития в рамках формационного подхода;

3) жесткой привязке любых исторических явлений к способу производства, в связи с чем изменение капиталистических производственных отношений обязательно сопровождается разрушением капиталистических же производительных сил, в частности, ТНК и других типов организации корпоративного капитала;

4) безусловном следствии отмирания капиталистического способа производства, заключающемся в переходе от частных форм собственности на факторы производства к общественной форме как условию оптимизации распределительных отношений в обществе и др.

Однако, на наш взгляд, пока формационный подход достаточно реалистично рисует картины эпох и событий, кроме отдельных фундаментальных просчетов, сделанных им, в частности, по поводу формирования коммунистической формации. Очевидно, принимая в целом формационный подход, необходимо работать над исправлением его отдельных недостатков.

В чем главный просчет данного подхода в оценке исторических событий? Он состоит в ошибочности предположения о конечности развития капиталистического способа производства, что явилось следствием однолинейной трактовки характера исторического развития. В то время как мы наблюдаем, по крайней мере, уже с 1917 г. формационное ветвление общецивилизационного развития. Так, с времен Октябрьской революции мы имеем две действующие формационные альтернативы: 1) продолжающегося развития капиталистического способа производства и формации, причем по пути радикального улучшения собственных производственных отношений; 2) зарождения и развития социалистического способа производства, который достигнув в 70-е годы прошлого века вершины своего расцвета элементарным образом вновь скатился в лоно капиталистической формации в существенной части стран бывшего социалистического лагеря.

2 „Слабость ... методологии цивилизационного подхода состоит в аморфности критериев выделения типов цивилизации. ... В одних цивилизациях довлеет экономическое начало, в других – политическое, в третьих – религиозное, в четвертых – культурное. Еще большие трудности при анализе и оценке типов цивилизации возникают перед исследователем, когда главным элементом того или иного типа цивилизации рассматривается тип ментальности, менталитет. ... Интеллектуальные и духовно-нравственные структуры человека, несомненно, играют важнейшую роль в истории, но их индикаторы плохо уловимы, расплывчаты” [13].

В последнем случае мы вновь видим формационное ветвление. Если практически все страны постсоветского пространства, вернулись к капиталистическому способу производства и капиталистической формации, то, например, Белоруссия, Куба, Северная Корея остались приверженцами социалистического способа производства, существовавшего в странах социалистического лагеря. В мире также возродился другой тип социалистического способа производства, такой как в Китае, Вьетнаме и др. азиатских странах, который называют социализмом с рыночным лицом. То есть уже на базе социалистического способа производства советского типа мы имеем тройное формационное ветвление: 1) возврат к капитализму; 2) сохранение прежних установок социализма; 3) совершенствование социализма.

Сохранили ли свою приверженность к капита-

листическому способу производства страны бывшего капиталистического лагеря? Не совсем. Часть из них – США, Канада, Великобритания, Франция и др. – хоть и сохраняют высокий уровень развития и благосостояния населения на совершенствующихся организационно-экономических основах, но выродились в монополию экономической власти, представляя собой монополистический капитализм, или империализм. Некоторая часть – скандинавские страны – фактически ушли от этого способа производства и построили высокоразвитый социализм, практически коммунизм, по представлениям классиков-марксизма-ленинизма, хотя сами эти страны свою экономику и свой образ жизни предпочитают называть иначе – социально ориентированным обществом с социальной рыночной экономикой.

Есть и третье формационное ветвление стран

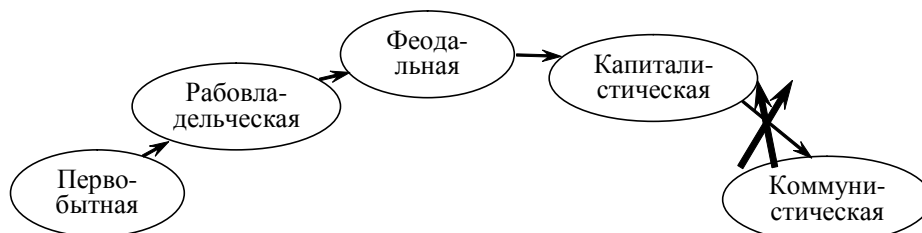


Рис. 1. Линейная трактовка формационного подхода в историческом развитии стран мировой цивилизации



Рис. 2. Формационное ветвление стран мирового пространства в их историческом развитии

бывшего капиталистического лагеря, например, Германия, в которых социальная ориентация экономики и общества недостаточно завершена, то есть они находятся в промежуточном положении между социально ориентированным и империалистическим капиталистическими формациями, для которого мы просто оставим название капиталистическая формация, имея в виду определенное сохранение рынка совершенной конкуренции, который более социально ориентирован, чем монополизированный рынок.

Таким образом, однолинейная трактовка характера исторического развития человеческой цивилизации в рамках формационного подхода оказалась ошибочной, не подтвердившись практикой обществонаучного развития, что можно продемонстрировать на рис. 1.

Как видно из рис. 2 при сохранении формационного ветвления стран мирового пространства явно доминирующей становится тенденция развития стран в направлении в экономическом отношении – социально ориентированного общества с социальной рыночной экономикой; в политически-правовом – в направлении правового государства конституционной демократии, основанном на принципах гражданского общества.

#### 4. Характер формирования производственных отношений в рамках формационного ветвления стран

Несмотря на то, что мы насчитали шесть основных ветвлений формационного развития человеческой цивилизации, обобщая, можно среди них выделить следующие типичные формации, которые можно назвать для дальнейшей их характеристики следующим образом:

- 1) капиталистическая формация;
- 2) социалистическая формация;
- 3) социально ориентированная формация.

То есть, корректируя *ортодоксию марксизма*<sup>3</sup>, мы показали, что, несмотря на формационное ветвление стран, они имеют четкую направленность своего развития в сторону новой социально ориентированной формации.

Однако для понимания будущего общества одного прогноза недостаточно, необходимо методологически подкрепить его конструктивные основы. Первое, что, на наш взгляд, надо в этом отношении сделать, это разобраться, какая сфера общественного воспроизводства играет доминирующую роль в оптимизации социально-экономических отношений в обществе в интересах широких слоев населения. К. Маркс в этом отношении утверждал, что *домини-*

*рующая роль* принадлежит общественному производству, неоклассики говорят, что эта роль принадлежит рынку. Но есть и другие мнения.

Так, еще Д. Рикардо (в письме Мальтусу от 9 октября 1820 г.) подчеркивал: „Вы полагаете, что политическая экономия является исследованием о природе и причинах богатства; я же думаю, что ее следовало бы назвать исследованием законов, определяющих распределение произведенного продукта между классами, участвующими в его образовании. В отношении общего количества нельзя установить какого-либо закона, но есть возможность установить сравнительно правильный закон в отношении пропорций. С каждым днем я все больше убеждаюсь, что исследования первого вопроса тщетны и обманчивы и что только последний представляет собой истинный предмет науки”<sup>4</sup>.

И действительно все вопросы распределения собственности, доходов, благ решаются надстройкой общества в сфере распределения. Отсюда вывод в рамках преодоления *следующей ортодоксии* марксизма: для того чтобы перейти к социально ориентированному обществу и социальной рыночной экономике необходимо, в первую очередь, навести порядок не в сфере производства, по заветам К. Маркса грубо и примитивно отняв средства производства у капиталистов и передав их рабочим, а в сфере распределения, обеспечив формирование и эффективное функционирование надстройки общества в интересах широких слоев населения. Каким образом?

Для того, чтобы проследить решение этого вопроса, рассмотрим фундаментальную проблему экономической теории – *механизма образования и источника прибыли*. Эта коренная проблема в экономической теории, поскольку определяет создателя, а значит, и правообладателя на присвоение созданной прибыли (прибавочной стоимости). И в методологически верном ее решении будет состоять преодоление следующей ортодоксии марксистского учения.

В марксистской теории источником прибыли (прибавочной стоимости) объявлен живой труд наемного работника, механизм образования – его эксплуатация. У неоклассиков источником прибыли является предпринимательская деятельность, механизмом – способность предпринимателей обеспечивать снижение издержек производства товара ниже той цены, которая задается потребительской оценкой полезности предельной единицы товара.

Примиряет эти позиции и сводит на нет существующую сегодня в экономической теории трактовку классов лишь одно современное направление экономической теории – неравновесная экономическая

<sup>3</sup> „Ортодоксия ... – неуклонное следование основам какого-либо учения, мировоззрения; в религии – правоверие, неуклонное следование традиционному учению церкви” [10, с. 430 – 431]. То есть ортодоксию можно понимать как приверженность каким-либо отжившим канонам.

<sup>4</sup> Цитируется по: [3, с. 12 (подстрочная ссылка)].

теория [6, с. 80 – 97]. В ней таких коллизий с образованием прибыли не существует по той причине, что ее источником обосновывается интеллект человека и человеческого общества, а механизмом образования является разработка и внедрение достижений НТП, благодаря чему осуществляется экономия ресурсов в расчете на единицу производимого товара. Из этой экономии создается дополнительное количество товара. Тем самым возникает прибавочная стоимость в своей первичной – материально-вещественной – форме. Продажа этого дополнительного количества товара обеспечивает превращение прибавочной стоимости из материально-вещественной формы в стоимостную (рис. 3, на котором выпуск дополнительного количества товаров в результате внедрения достижений НТП в производство показан жирной стрелкой). Создателями прибыли являются все те участники расширенного воспроизводства, которые в первую очередь интеллектуально соприкасаются с процессом разработки достижений научно-технического прогресса и их внедрения в общественное производство. Это – научно-техническая, управленческая, творческая интеллигенция, функционирующее в реальном секторе экономики предпринимательство, наемный персонал, которые связаны между собой едиными целями, задачами, интересами и результатами в системе общественного воспроизводства.

Таким образом, мы, в приближении к определению В. И. Ленина, получили общественный класс, как большую группу людей в обществе, отличающуюся по своему месту „в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению ... к средствам производства, по их роли в общественной организации труда” [4, с. 15]. И состав этого класса в корне отличается от состава классов, выделенных К. Марксом, как противоположные – класс капиталистов и антагонистический ему класс наемных работников.

В то время, как при ближайшем рассмотрении, класс капиталистов, выделенный в марксистской политэкономии, содержит в себе две разные большие группы людей, роль и место которых в общественном производстве полярно противоположны. Одна из них представляет собой функционирующих капиталистов, которые непосредственно участвуют в общественном производстве своим нажитым производственным капиталом и предпринимательской деятельностью. Соответственно, и львиную долю своего предпринимательского дохода используют для развития собственного производства. Ее действительно можно назвать **классом капиталистов** или **капиталистическим классом**.

Другая группа людей представляет собой „отсутствующих собственников” – **абсентеистов**, которые не участвуют в общественном производстве ни своим предпринимательским трудом, ни производственным капиталом. Свой капитал они используют в виде портфельных инвестиций, как владельцы акций, для обеспечения права вывода абсентеистских доходов из реального сектора экономики.

Вопреки учению К. Маркса эти группы людей не одно и то же, и противоречия между ними антагонистические, поскольку абсентеисты всем своим отработанным финансово-экономическим инструментарием фактически закабаляют функционирующих в реальном секторе экономики капиталистов с целью отъема у них их заработанного дохода в свою пользу и вывода за пределы реального сектора экономики либо для пополнения своих сокровищниц, либо в финансово-спекулятивный сектор экономики.

Третья группа людей – **трудящиеся** или, по К. Марксу, наемные работники – также своей трудовой деятельностью непосредственно участвуют в общественном производстве и по своей роли и месту в нем, целям и задачам деятельности представляют собой солидарный с классом функционирующих капиталистов класс трудящихся.



Рис. 3. Образование прибыли в экономике

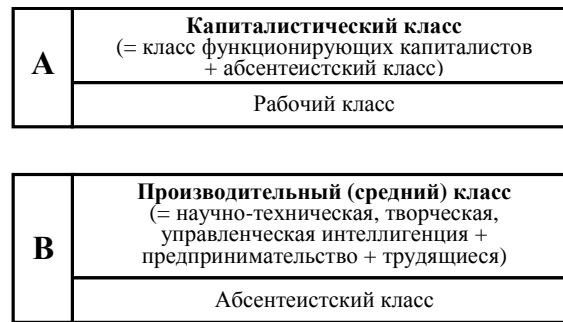


Рис. 4. Варианты классовой структуры общества в рамках:  
А. Марксистского учения; Б. Неравновесной теории

И здесь вновь преодолевая *ортодоксию* марксистского учения, необходимо изменить методологию разделения общества на классы. В соответствии с неравновесной трактовкой образования прибыли, объединяющей единими целями, задачами, интересами и результатами научно-техническую, управленческую, творческую интеллигенцию, функционирующее в реальном секторе экономики предпринимательство и наемный персонал, само собой напрашивается наиболее верный методологический ход – это объединение указанных больших групп людей в единый класс, назвав его по заветам великого социалиста-утописта Анри Сен-Симона *производительным классом* (рис. 4).

А кто же в соответствии с диалектической логикой оказывается противоположным классом? Им оказывается *абсентеистский класс* – класс отсутствующих в общественном производстве собственников или, как его обычно называют, олигархата. Это в настоящее время самый могущественный в финансовом отношении, но и самый вредоносный для общества и экономики класс, который, не участвуя в общественном производстве, безвозвратно изымает из него львиную долю доходов, отправляя ее в свои сокровищницы и финансово-спекулятивный сектор экономики, тем самым постоянно нагнетая предкризисную обстановку нестабильности в экономике и обществе [7, с. 65 – 87].

Таким образом, и в разделении капиталистического общества на классы проявляется отжившая ортодоксия марксистского учения. Впрочем, не только марксистского, но и так называемого „мейнстрима” западной экономической теории, что доказывает трактовка образования прибыли в рамках этих теорий<sup>5</sup>.

К. Маркс совершил большую методологическую ошибку, если не сказать больше, теоретически обо-

сновав союз абсентеистского класса и класса функционирующих в реальном производстве капиталистов, спрятав абсентеистов – получателей незаработанных доходов (ренты), за спиной предпринимателей-капиталистов, которые, вкладывая лично нажитый капитал, получают заработанный своим трудом предпринимательский доход. Он противопоставил друг другу фактических союзников по труду – предпринимателей и рабочих, направив весь праведный гнев последних по несправедливому распределению доходов в своего союзника, заслонив действительного виновника – абсентеиста и, тем самым, сохранив и поныне *абсентеистскую формацию* с абсентеистским способом производства в общецивилизационном пространстве.

Здесь мы не ошиблись, переименовав название способа производства с „капиталистического” на „абсентеистский”, ибо в этом способе производства верховная власть в системе распределения имеет вовсе не функционирующий в реальном секторе экономики капиталист, а „отсутствующий”, не участвующий в нем общественный субъект – абсентеист. В абсентеистском способе производства, вопреки заветам К. Маркса, определяющим звеном социально-экономических отношений в обществе оказывается не общественное производство, а общественное распределение, вернее, система распределения в обществе, важнейшую роль в которой уже играют не функционирующие в общественном производстве капиталисты, а не имеющие никакого отношения к общественному производству абсентеисты, перехватывая инициативу в системе распределительных отношений в свои руки.

Соответственно называть способ производства, общественно-экономическую формацию именем класса, который является главной фигурой в общественном производстве, логично, но методологически неверно относительно доминирующей роли этого клас-

5 „... Современный мейнстрим экономической науки – это все те концепции, в которых экономическое поведение людей трактуется с точки зрения оптимизации. К мейнстриму относятся все ветви неоклассической теории (в том числе и самая модная из них – школа новых классиков), а также неокейнсианство и новый институционализм” [9].



са в формировании и регулировании социально справедливых отношений в экономике и обществе. Здесь официальное название формации не передает истинное положение вещей, поскольку скрывает главного социального субъекта, в интересах которого настроена система распределения и, следовательно, вся система формирования и регулирования социально-экономических отношений в обществе. И здесь дело не столько в стремлении исказить истину, сколько в несоответствии названия общественных классов и прослоек их роли и месту в системе общественного производства и социально-экономических отношений.

Обобщая, можно сказать, что капиталистический способ производства и капиталистическая формация в трактовке марксистского учения – это уже не капиталистические способ производства и формация, а абсентеистские, которые насквозь пронизаны экономической монополией в системе распределения. Искать корень проблемы в традиционном русле антагонизма классов в общественном производстве, обращенном к революционному изменению ситуации путем столкновения солидарных по целям и задачам больших групп людей, будет означать, если не движение вспять, то, по крайней мере, движение по замкнутому кругу, которое не способно привести к оптимальному решению проблемы формирования социально справедливых экономических отношений в обществе.

Если говорить о прошедшем этапе существования в нашей стране социалистической формации, то она представляла собой в общем случае монополию административной власти, которая также в первую очередь подчиняла своим интересам систему распределения в обществе. Поэтому и ее название можно переименовать, как предлагают некоторые авторы, на *госмонополистическую формацию* с тем, чтобы отличить ее реальную сущность от теоретической идиллии, предложенной марксистской политэкономией.

Таким образом, руководствуясь и корректируя формационный подход в анализе исторического развития можно отметить, что перспектива развития человечества состоит в освобождении человечества от всякой монополии – как экономической, так и адми-

нистративной властей – и эволюционном вхождении в *социально ориентированную формацию*, представляющей собой демократическое социально ориентированное гражданское общество с социальной рыночной экономикой (рис. 5). При этом доминирующая роль в оптимизации социально-экономических отношений в обществе будет принадлежать надстройке общества, определяющей отношения в сфере распределения. И эта надстройка при своем функционировании должна выражать интересы ведущего – производительного – класса, который в современном обществе составляет примерно 90 – 95% населения.

### 5. Контуры будущей формации

Сохранение марксистского видения классовой структуры современного общества ведет к искусственному противостоянию рабочего класса классу функционирующих в реальном секторе экономики капиталистов и не имеющему места в действительности тесного союза последних с абсентеистской категорией населения – финансовым олигархатом. В то время как рабочий класс и класс функционирующих капиталистов являются основными составляющими личного фактора общественного производства, призванные самой природой своей деятельности рука об руку действовать вместе, совместно и солидарно. Эти классы, только выстраивая общую линию своего поведения в социально-экономической и общественно-политической жизни, добиваются наибольших успехов в созидательной деятельности во имя процветания экономики и общества и повышения благосостояния населения. В настоящее время такое положение становится обычным фактом в повседневной жизни экономики и общества, что подчеркивает явную теоретическую и практическую несостоятельность тезиса о революционном противостоянии рабочего класса и класса капиталистов при разрешении социально-экономических проблем в обществе.

Возрождение мира в рамках новых, глобального характера, гармоничных производственных отношений не должно стать продуктом междоусобной войны между различными классами и прослойками общества, а должно стать результатом инициатив прогрес-

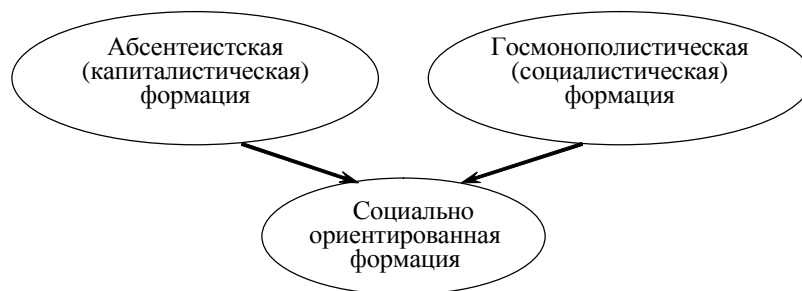


Рис. 5. Перспективы эволюционного развития человечества

сивной мировой общественности по пересмотру роли и значения различных классов и прослоек населения, оснований классового позиционирования с учетом места и роли классов и прослоек не столько в сфере общественного производства, сколько в сферах распределения факторов производства и доходов, обмена и потребления произведенных благ.

Такой путь гармонизации производственных отношений обеспечит формирование основного контура нового устройства мира в части:

1) классовой структуры общества, которая будет представлена главным образом в виде основного господствующего общественного субъекта – производительного (среднего) класса, включающего научно-техническую, творческую, управленческую интеллигенцию, предпринимательство и трудящихся. В соответствии с канонами диалектического материализма в анализе производственных отношений антагонистом производительному классу при сохранении монопольной власти в системе распределения будет выступать абсентеистский класс. При упразднении указанной монополии он будет занимать соподчиненное положение по отношению к господствующему производительному классу;

2) организационного „костяка” производительных сил – в виде транснациональных компаний (ТНК), как наиболее упорядоченных форм организации современных планетарного характера производительных сил;

3) социально-экономических (производственных) отношений – в форме тесных союзнических отношений между научно-технической, творческой и управленческой интеллигенцией, предпринимательством и наемным персоналом в реальном секторе экономики при соподчиненном положении абсентеистского класса в лице обладателей финансово-олигархического капитала и работников обслуживающей реальное производство финансовой инфраструктуры;

4) главной функции надстройки в отношении социально-экономического обустройства экономики и общества – в виде жесткой антимонопольной политики по ограничению тенденций концентрации власти, доходов и благ в руках отдельных групп населения в рамках выстраиваемого демократического правового государства с гражданским социально-ориентированным обществом и социальной рыночной экономикой;

5) организационно-экономического устройства экономики – в виде вертикально-интегрированных корпоративных структур с включением в них и горизонтальных структур малого и среднего бизнеса на принципах кооперации и интеграции. Кооперативные структуры, оставаясь организациями, работающими на бесприбыльной основе, будут обеспечиваться возможностями возмещения собственных производственных издержек, включающих в себя и затраты на

оплату труда. Сеть горизонтально и вертикально интегрированных структур фактически будет передавать функции формирования, распределения и использования прибыли главной организации корпорации при ограничении прав собственников относительно интересов корпоративного развития;

6) совершенствования системы общественного и личного потребления – в форме общественных типов формирования спроса, их удовлетворения по технологиям производства так называемых общественных товаров на корпоративно-плановой основе их производства.

Подытоживая в общих чертах сущность и структуру социально ориентированной формации, можно определить некоторые параметры перехода к ней следующим образом:

1. Главным предметом трансформации должна явиться сфера распределения, как доминирующая фаза общественного воспроизводства, определяющая характер социально-экономических отношений – социально справедливый или эксплуататорский.

2. Способ преобразования сферы распределения – ее диверсификация, демонополизация с упразднением монополизма в абсентеистской системе распределения и присвоения доходов.

3. Трансформация классовой структуры – повышение роли производительного класса в обществе и системе государственной власти с преодолением доминирующей роли абсентеистского класса.

4. Преобразование идеологии – в социально ориентированную.

5. Состав и организация производительных сил – развитие ТНК и других вертикально и горизонтально интегрированных корпораций.

6. Решение проблемы занятости в условиях автоматизации производства расширением четвертичной сферы занятости.

7. Обеспечение доходов населения – создание широкой альтернативы получению доходов от труда и собственности, развитие системы социальной защиты населения.

8. Решение общецивилизационных проблем (продовольственной, экологической, демографической и т. п.) – внедрение технологий производства общественных товаров по аналогии с решением проблемы обороноспособности.

В рамках очерченных путей становления новых производственных отношений на уровне общества и мирового сообщества пути их революционного переустройства будут лишены теоретических и общеметодологических оснований. Преобразовательные процессы по совершенствованию производственных отношений будут проводиться эволюционно в первую очередь с опорой на интеллект общества и мирового сообщества, а не на взаимную ненависть и ослепляющую ярость противоборствующих группировок насе-

ления и классов, которые теоретикам не надобно возбуждать.

Эволюционность преобразований вовсе не говорит об их замедленном характере. Наоборот, в рамках общей экспоненциального характера тенденции современного роста и развития производительных сил и производственные отношения, соответствуя темпам изменения первых, приобретут в своем совершенствовании тот же экспоненциальный характер, поскольку будут опираться на постоянно совершенствующийся общественный интеллект, который, как известно, имеет нацеленность на устранение любых рисков, возникающих перед человечеством, наиболее эффективным способом.

**Заключение.** Таким образом, капитализм как формация не закончен. Капиталистическая система хозяйствования со своим главным инструментом рыночного распределения старается преодолеть свои недостатки, обеспечить наиболее полное удовлетворение потребностей людей в планетарном масштабе и плавно перейти в следующую – социально ориентированную формацию, в условиях которой уже живут ее первопроходцы – скандинавские страны. Однако преимущественному большинству стран в этом отношении мешают узкокорыстные цели абсентеистской элиты мирового сообщества, которые видят в остальной части мирового населения своего главного конкурента в использовании всех мировых ресурсов и благ. Ее жадность и аппетиты неимоверны и представляют собой реальную психическую болезнь, массовую шизофрению мировой финансово-олигархической элиты. В этом и состоит первопричина регулярно повторяющихся экономических кризисов, которая разъедает всеми человеческими и нечеловеческими пороками глобальную систему распределения доходов и благ.

К сожалению, в настоящее время все более и более поднимается и нарастает вопрос перевода в категорию неэффективных ресурсов и собственно человеческого потенциала как, якобы, излишнего в общественном производстве материала. Поэтому не сходит с повестки дня и вопрос террористических и контртеррористических операций, направленных на уничтожение людей, вплоть до развертывания третьей мировой войны, которая уже давно началась бы, если бы элита мирового сообщества придумала способ сохранения лишь собственных жизней и собственных комфортных условий существования. Однако решение этого вопроса с помощью войны остается проблематичным. Поэтому апробируются другие технологии сдерживания роста и даже сокращения численности широких слоев населения, начиная с широкого внедрения противоестественных половых отношений между людьми, ювенальной юстиции и заканчивая реальной разработкой и внедрением технологий чипизации людей, что позволило бы в соответствии с

большим воображением сильных мира сего, регулировать и численность людей, оставляя их лишь в том количестве, которого хватило бы на обслуживание собственного „Эдема”.

Методологическое обоснование контуров нового общества и путей перехода к нему позволит осознанию всеми членами общества и особенно производительного класса своего места в нынешнем и будущем обществе и как личности, и как класса. Это будет началом тесной консолидации общества, нацеленной на практическую реализацию проблемы эволюционного перехода экономики и общества в новое состояние социально-экономических отношений по наиболее кратчайшему пути и с наименьшими затратами усилий и средств, поскольку принадлежность к массовому классу (90 – 95% населения) будет способствовать солидарному решению стоящих проблем и достижению поставленных целей. И тем самым будет обеспечено объединенное монолитное противостояние узкокорыстным целям финансовой олигархии по осуществлению их губительных для человечества планов.

Тем не менее, элементарные организационно-политические вопросы обеспечения доминирования интересов производительного класса в обществе, в структурах власти не могут сойти с повестки дня вплоть до самого момента реализации конституционно-демократического государственного устройства со всеми атрибутами гражданского социально ориентированного общества с социальной рыночной экономикой. Здесь к месту напомнить, что „вопрос о власти – первый для общественных наук, наук исторического цикла в целом. Он суть продолжение политики другими средствами, форма явного представительства в политике, как бы от этого ни отрешивались” [5, с. 86].

Осознание таких перспектив должно подвигнуть и нас – представителей общественных и гуманитарных наук – к более активной разработке проблем формирования и более четких очертаний будущего социально ориентированного общества и максимально безболезненных путей перехода к нему.

#### Литература

1. **Губанов С. С.** Неоиндустриальный консенсус России и его системные основы [Электронный ресурс] / С. С. Губанов. – Режим доступа : <http://www.economist.com.ru/Materials/Neoindustrial%20Russia%202011.pdf> (дата обращения: 5.02.2013). – 40 с.
2. **Жуковский В.** Российская экономика становится всё более спекулятивной [Электронный ресурс] // Форум.мск.ру: Открытая электронная газета. – Режим доступа : <http://forum-msk.org/material/news/9635811.html> (дата обращения: 10.11.2012).
3. **Кейнс Дж. М.** Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М. : Гелиос АРВ, 1999. – 352 с.
4. **Ленин В. И.**

Полное собрание сочинений : в 55 т. / В. И. Ленин. – 5-е изд. – М. : Изд-во полит. лит-ры, 1965 – 1975. – Т. 39. – 1970. – 615 с. 5. **Любинин А.** Две политэкономии: социально-экономического развития и процессов хозяйствования (объективная обусловленность разных методологических подходов и несводимость теоретических результатов) А. Любинин // Росс. эконом. журнал. – 2012. – № 1. – С. 86 – 116. 6. **Нусратуллин В. К.** Неравновесная экономика : монография. – 2-е изд., допол. – М. : Компания Спутник+, 2006. – 482 с. (Электронная версия представлена на сайте: [www.nvk-ufa.narod.ru](http://www.nvk-ufa.narod.ru)). 7. **Нусратуллин В. К.** Теоретический анализ проблем устойчивого развития современной экономики / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – Уфа : АН РБ, Гилем, 2012. – 168 с. 8. **Политическая** экономика: Учебник для вузов / В. А. Медведев, Л. И. Абалкин, О. И. Ожерельев и др. – М. : Политиздат, 1988. – 735 с. 9. **Розмаинский Я.** О методологических основаниях мейнстрима и гетеродоксии в экономической теории [Электронный ресурс] / Я. Розмаинский // Экономический портал: Федеральный общеобразовательный портал. – Режим доступа : <http://instituciones.com/general/1073-o-metodologicheskikh-osnovaniyah-mejnstrima-i-geterodoksii-v-ekonomicheskoy-teorii.html> (дата обращения: 14.11.2012). 10. **Современный** словарь иностранных слов. – СПб. : „Дуэт“, 1994. – 752 с. 11. **США** готовили гражданскую войну в Сирии задолго до ее начала [Электронный ресурс] // Военное обозрение : Электронный сайт. – Режим доступа : <http://topwar.ru/23563-ssha-gotovili-grazhdanskuyu-voynu-v-sirii-zadolgo-do-ee-nachala.html> (дата обращения: 29.01.2013). 12. **Философский** словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1987. – 590 с. 13. **Формационный** и цивилизационный подход к истории [Электронный ресурс] // Protown.ru: Федеральный портал. – Режим доступа : <http://www.protown.ru/information/hide/5826.html> (дата обращения: 28.10.2012).

#### **Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Теоретико-методологические аспекты социально ориентированного развития**

Для обґрунтування шляхів подальшого загальноцивілізаційного розвитку російського та українського суспільств автор використовує формацийний підхід, удосконалюючи його введенням аналітичного прийому формацийного галуження, що дозволило виявити і спрогнозувати не лише майбутнього країн світової цивілізації, зокрема Росії й України, у вигляді соціально орієнтованої формації, яка повинна собою представляти державу конституційної демократії з соціально орієнтованим цивільним суспільством і соціальною ринковою економікою. Для переходу до цієї формації потрібне переформатування класової структури суспільства, з виділенням у якості головного суб'єкту

безпосередньої влади в країні продуктивного класу, який складає в сучасному суспільстві 90 – 95% чисельності населення.

*Ключові слова:* суспільно-економічна формація, продуктивні сили, виробничі відносини, продуктивний клас, соціально орієнтоване суспільство, соціальна ринкова економіка.

#### **Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Теоретико-методологические аспекты социально ориентированного развития**

Для обоснования путей дальнейшего общезивилизационного развития российского и украинского обществ автор использует формационный подход, совершенствуя его введением аналитического приема формационного ветвления, что позволило выявить и спрогнозировать контуры будущего стран мировой цивилизации, в том числе России и Украины, в виде социально ориентированной формации, которая должна собой представлять государство конституционной демократии с социально ориентированным гражданским обществом и социальной рыночной экономикой. Для перехода к этой формации требуется переформатирование классовой структуры общества, с выделением в качестве главного субъекта непосредственной власти в стране производительного класса, который составляет в современном обществе 90 – 95% численности населения.

*Ключевые слова:* общественно-экономическая формація, производительные силы, производственные отношения, производительный класс, социально ориентированное общество, социальная рыночная экономика.

#### **Nusratullin V. K., Nusratullin I. V. Theoretical Aspects of People-centered Development**

In order to justify the ways of further development of civilizational Russian and Ukrainian companies, the author uses the formational approach, improving its introduction of analytical techniques formational-branch, which allowed to identify and predict the shape of the future of world civilization, including Russia and Ukraine, a socially oriented formation, which should represent a state constitutional democracy with a social orientation of the civil society and the social market economy. To go to this formation requires reformatting the class structure of society, highlighting as the main subject of the direct authority in the country of manufacturer-tion class, which is in the modern society, 90 – 95% of the population.

*Key words:* socio-economic formation of the productive forces, relations of production, the productive class, socially oriented society, the social market economy

Стаття надійшла до редакції 30.04.2013

Прийнято до друку 30.08.2013