

УДК [658.264:316.334.55](477.62)

В. Н. Инякин,*кандидат экономических наук,***М. В. Свистунова,***Институт экономики промышленности НАН Украины,**г. Донецьк*

ПРОБЛЕМЫ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ СЕЛЬСКИХ РЕГИОНОВ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

Состояние жилищно-коммунального хозяйства в Украине на протяжении длительного времени систематически ухудшается. Снижается объем предоставления потребителям коммунальных услуг, в том числе по тепло-, водоснабжению (горячему и холодному) и водоотведению.

Снижение объемов предоставления потребителям коммунальных услуг происходит как по причине сокращения удельного потребления самими пользователями по экономическим причинам, так и за счет ухудшения качества предоставляемых услуг, а также за счет потери части абонентов вследствие выхода из эксплуатации по причинам физического износа сетей и технического оборудования. Это выбитие в масштабах страны и крупных регионов остается незаметным, поскольку перекрывается вводом объектов нового строительства. Однако при анализе более мелких территориальных образований негативные явления деградации инфраструктуры жизнеобеспечения проявляются в полной мере.

С 2005 г. по 2011 г. оснащенность централизованным теплоснабжением в сельской местности Донецкой области выросла с 10,9% до 19,9% [1, с. 359]. С учетом роста жилого фонда площадь жилья, обеспеченного теплоснабжением увеличилась с 1142,4 тыс. м² в 2005 г. до 2099,9 тыс. м² в 2011 г., то есть на 83,8 % [1, с. 359 – 360]. Между тем производство тепловой энергии в сельской местности сократилось с 148181,8 в 2005 г. до 133155,1 Гкал в 2011 г. [2, с. 47]. Отпуск тепловой энергии потребителям в 2011 г. составил 130892,6 Гкал, в том числе населению только 8288 Гкал или всего 6,3% [3, с. 50]. Таким образом, на отопление одного квадратного метра жилья пришлось всего 0,004 Гкал, при норме 0,156 Гкал.

Из этого следует, что фактически централизованного отопления жилья в сельской местности Донецкой области в настоящее время практически не существует. Подавляющая часть тепловой энергии направляется на коммунально-бытовые нужды, то есть на отопление общественных зданий.

Есть лишь два исключения: в Ясиноватском районе населению отпущено в 2011 г. 62,1% тепловой энергии и в Артемовском районе – 29,8% [3, с. 50]. В 11 из 17 районов области тепловая энергия населению вообще не отпускается, ещё в 4-х отпуск населению менее 10 % от произведенной.

Таким образом, системы отопления ещё числятся на балансе собственников, но практически не используются. Всего в сельской местности в 2011 г. насчитыва-

лось 584 котельные, из них только 23 мощностью от 3 до 20 Гкал/час. В них установлено 973 котла, из которых 126 эксплуатируются более 20 лет. Из общего числа котельных 330 рассчитаны на твердое топливо, 216 – на природный газ и 1 – на жидкое топливо. Суммарная мощность котельных составляет 479 Гкал/час [3].

Протяженность тепловых сетей составляет 140 километров, из них 12,3 км – в ветхом и аварийном состоянии. С 2004 г. протяженность тепловых сетей сократилась на 101,2 км (42%), однако с 2008 г. по 2011 г. выросла на 10,3 км, а всего за этот период введено 46,1 км новых теплотрасс. Всего с 2004 г. по 2011 г. выведено из эксплуатации 149,4 км сетей [3].

Мощность котельных в сельской местности в целом по Донецкой области с 2004 г. по 2011 г. сократилась на 135,2 Гкал/час (22%), но при этом в 2008 – 2011 гг. выросла на 121,5 Гкал/час (34%). В 2004 – 2011 гг. мощность котельных выросла в 8 районах области из 17.

Коэффициент использования установленной мощности котельных в сельской местности в 2004 – 2011 гг. сократился незначительно, всего на 0,07%. Однако, в 2004 г. он составлял в среднем по области всего 6,39%, а в 2011 г. – 6,33%. В 8 районах использование мощности ниже среднего, самый низкий показатель в Волновахском районе – 2,85%.

Из приведенных данных невозможно оценить физическое фактическое состояние основных фондов теплоснабжения в сельской местности Донецкой области. Однако два вывода имеют весьма существенное значение: 1) производство и отпуск тепловой энергии населению могут быть увеличены; 2) инвестиционная деятельность в сфере теплоснабжения не остановилась, хотя и производится недостаточно рационально. Последнее замечание вытекает из низкого уровня использования установленных мощностей не только имеющихся, но и вновь вводимых.

Очевидно, что мощность котельных рассчитана на гораздо большие нагрузки, чем те, что существуют в настоящее время. Малая потребляемая мощность повышает удельные затраты на производство тепла. Поскольку отапливаются объекты преимущественно общественного назначения, которые почти полностью находятся на балансе местных органов власти, то завышаются бюджетные расходы на жилищно-коммунальные услуги. Отказ от отопления может означать для целого населенного пункта ухудшение условий жизнедеятельности.

В научной периодике проблема централизованного теплоснабжения в сельской местности освещается очень мало. Прежде всего, следует отметить работы В. А. Добродеева [6; 8], однако после защиты диссертации в 2007 г. новых публикаций найти не удалось. Тема также отражена в работе И. А. Башмакова [7]. Некоторые аспекты рассмотрены также в работах [9 – 13]. В специальных изданиях имеется множество публикаций о технических возможностях обеспечения отопления локальных объектов – от отдельных индивидуальных домостроений до небольших жилых комплексов. Но все они рассчитаны на состоятельных потребителей, а что делать малоимущим ответа не дают.

Цель настоящей статьи – определить концептуальный подход к решению проблемы теплоснабжения населенных пунктов при низкой платежеспособности населения.

Столь масштабное явление, как массовое лишение возможности централизованного теплоснабжения сельского населения, обществом не осознано и не находится в поле внимания государственных органов управления. Между тем, в сельской местности доля нетрудоспособного населения значительно выше, чем в городах: в 2011 г. в возрасте 0 – 14 лет в сельской местности 13,6%, против 12,2% в городах; в возрасте 65 лет и старше в сельской местности 19,1% против 16,8% в городах [1, с. 272]. Доля населения со среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2011 г. в сельской местности составляла 30,5% в то время как в городах только 13,6%. Среднедушевые денежные доходы в месяц в сельской местности составляли 1142,7 грн, в городах – 1441,3 грн [1, с. 341].

Низкий уровень жизни в сельской местности усугубило лишение потребителей возможности получать услуги по централизованному теплоснабжению, в то время как государство декларирует социальную поддержку малоимущих. Положение усугубляется тем, что малоимущие не в состоянии в должной мере компенсировать иным образом потерянную услугу, поскольку приобретение иных приборов отопления требует больших единовременных затрат. В итоге лишение населения централизованного отопления существенно ухудшило условия жизнедеятельности в сельской местности Донецкой области.

Следует обратить внимание на отсутствие в информационном пространстве достоверных данных о себестоимости и тарифах на тепловую энергию в сельской местности, причем не только в Донецкой области, но и во всех регионах Украины, а также в России. Есть только отдельные данные [2 – 5]. Это можно расценить как безразличие общества и государства к нуждам сельского населения или как намеренное сокрытие информации.

Фрагментарная информация позволяет сделать заключение, что себестоимость и тарифы на тепловую энергию в сельских населенных пунктах высокие. Это, в своё время, привело к неплатежам населения, что и

вызвало отключение потребителей, остановку предприятий теплоснабжения. В результате продолжительного неиспользования теплотехническое оборудование и в особенности инженерные коммуникации приходят (или уже пришли) в полную непригодность. Таким образом, сформировался замкнутый круг, из которого сельская теплоэнергетика не может вырваться собственными силами.

Исходной точкой исследования является осознание факта, что деградация ранее существовавшей системы централизованного теплоснабжения части сельского населения обусловлены неспособностью этого населения оплачивать данную услугу. И в настоящее время низкая платежеспособность сохраняется и будет таковой в обозримую перспективу. Так, средняя зарплата по районам ниже средней по Донецкой области на 7 – 45% [1, с. 334]. Следовательно, задача общества и государства – проявить заботу о малоимущих, что может и должно выражаться в оказании социальной поддержки: инвестициями на восстановление систем централизованного теплоснабжения; дополнительными субсидиями на возмещение затрат по оплате жилищно-коммунальных услуг и топлива; субсидиями или льготными кредитами, или инвестициями на создание автономных систем отопления.

Реализация этих направлений невозможна без бюджетной поддержки, обойтись без которой нельзя. В условиях ограниченных ресурсов бюджета найти дополнительные ресурсы сложно, но необходимо, поскольку по конституции Украина является социальным государством. В этих условиях следует изыскать возможности минимизации бюджетных расходов на социальную поддержку сельского населения в сфере теплоснабжения, но помощь должны получить все нуждающиеся.

Прежде всего, необходимо определить физический объём работ по восстановлению систем теплоснабжения населения. Там, где теплоснабжение населения ещё осуществляется, необходимо оценить объёмы работ по восстановлению надёжности оборудования и коммуникаций, но отдельно по объектам, находящимся в собственности сельских советов, региональных и областных органов местного самоуправления, государства, производственных предприятий.

По объектам, функционирование которых остановлено, следует определить целесообразность их восстановления с учётом интересов потребителей, капитальных затрат, расходов на эксплуатацию и возможных тарифов.

Потребители, лишившиеся централизованного теплоснабжения, каким-либо образом проблему отопления решили и, возможно, не пожелают восстановления прежних систем из-за утраты доверия к их надёжности или из-за ожидаемого высокого уровня тарифов. В случае отказа прежних потребителей от восстановления услуги по теплоснабжению следует оценить техническую надёжность и пожарную безопасность выбранных ими

средств отопления и в необходимых случаях оказать помощь малообеспеченным по созданию систем автономного теплоснабжения на должном техническом уровне.

Приостановить дальнейшую деградацию систем централизованного теплоснабжения в сельской местности возможно только путем минимизации тарифов до приемлемого потребителями уровня. Этого можно достичь только усилением контроля за затратами предприятий теплоснабжения как со стороны органов власти, так и со стороны обществности. При этом практически всегда абсолютные данные о затратах на единицу продукции/услуги, по статьям калькуляции или элементам затрат, недостаточны, необходимы межрегиональные сопоставления.

Требует значительной модернизации система социальной поддержки сельского населения, значительная часть которого не получает необходимой поддержки (Табл. 1).

По данным таблицы 1 видно, что в сельских районах доля нетрудоспособного населения (иждивенцев) выше, чем в среднем по области. Средняя зарплата также существенно ниже в районах, чем в области – от 7 до 45%. Исходя из этого, логично ожидать, что доля домохозяйств получающих субсидии на возмещение оплаты коммунальных услуг, газа и топлива в сельских районах должны быть выше, а средний размер субсидий выше, чем в среднем по области. Однако, доля домохозяйств получающих субсидии выше только в двух районах. Средний размер субсидий на возмещение расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг выше среднеобластного только в 7 районах. Впрочем, это, возможно, объясняется низким уровнем обеспечения коммунальными услугами в сельской местности.

Однако отапливать жильё приходится одинаково что в сельской местности, что в городах. Сельское

Таблица 1

Социальная поддержка населения сельских районов Донецкой области в 2011 году

Районы	Количество домохозяйств, ед	Доля населения в возрасте от 0 – 14, 65 и больше, %	Среднемесячная заработная плата, грн	Доля домохозяйств, получающих субсидии, %	Средний размер субсидий, грн	
					На возмещение оплаты услуг ЖКХ	На возмещение стоимости газа и топлива
1	2	3	4	5	6	7
Амвросиевский	18250	31,5	2104	25,7	221,42	497,77
Артемовский	18094	30,6	2130	15,2	185,75	450,21
Великоновоселковский	16677	33,1	1728	5,9	61,42	431,81
Волновахский	33542	31,0	2259	15,2	113,07	475,89
Володарский	11707	32,0	1795	5,9	185,67	376,00
Добровольский	6816	33,4	2415	4,7	3,18	308,70
Константиновский	7694	32,0	2123	13,3	296,78	417,78
Красноармейский	12955	32,3	2752	7,9	25,05	396,91
Краснолиманский	8867	33,7	н/д	н/д	н/д	н/д
Марьинский	33434	29,7	2489	20,3	149,96	368,63
Новоазовский	14337	31,1	1995	14,9	286,84	502,48
Александровский	7928	31,2	1900	6,2	104,56	494,38
Первомайский	10874	31,0	1814	4,4	262,86	491,43
Славянский	13648	31,7	1809	9,2	124,97	404,09
Старобешевский	20250	31,9	2848	12,2	96,42	432,41
Тельмановский	12026	32,9	1917	8,7	66,28	443,02
Шахтерский	8207	29,4	2509	5,1	182,08	513,26
Ясиноватский	11207	31,6	2454	5,6	103,65	444,20
Донецкая область	1799180	29,4	3063	16,8	157,34	500,00

Составлено и рассчитано по [1, с. 274, 334, 413].

население с низкими денежными доходами должно бы получать субсидии в большем размере, чем в городах. Но это верно только для районов.

Из этого следует, что в настоящее время социальная поддержка населению в части субсидирования расходов на оплату газа и топлива недостаточна. Её размер следовало бы определять по другим правилам, чем в городах, возможно даже дифференцировать в зависимости от среднего уровня денежных доходов по районам. Кроме того, целесообразно организовать патронажную службу, возможно на общественных началах, по оказанию помощи пенсионерам в оформлении документов на субсидию при посещении их по месту проживания.

Литература

1. **Статистичний щорічник** Донецької області за 2011 рік. – Донецьк, Головне управління статистики у Донецькій області, 2012. – 503 с. 2. **Комунальне господарство** Донецької області у 2005 році / Стат. бюл. – Донецьк, Головне управління статистики у Донецькій області, 2006. 3. **Комунальне господарство** Донецької області у 2011 році / Стат. бюл. – Донецьк, Головне управління статистики у Донецькій області, 2012. 4. **Теплоснабжение** населенных пунктов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rosteplo.ru/soc/blog/taznoe/88.html> 5. **Статистичний бюлетень** про основні показники роботи опалювальних котельень і теплових мереж України за 2011 р. / Держкомстат України. – Київ, 2012. – 21 с. 6. **Беляев М. К.** Современные проблемы реформирования ЖКХ в сельской местности / М. К. Беляев, А. В. Добродеев // Российское предпринимательство. – 2006. – № 12. – С. 67 – 69. 7. **Башмаков И. А.** Анализ основных тенденций развития систем тепло-снабжения в России и за рубежом [Электронный ресурс] / И. А. Башмаков. – Режим доступа : <http://www.cenef.ru/file/Heat.pdf>. 8. **Добродеев А. В.** Инвестиционная модель развития ЖКХ в сельской местности в условиях реформы: на Материалах Волгоградской области : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А. В. Добродеев. – Волгоград, 2007. – 193 с. 9. **Устинова М. В.** Направления институционализации государственного регулирования развития коммунальной теплоэнергетики / М. В. Устинова // Научные труды ДонНТУ. – 2011. – В. 39-2. – С. 92 – 95. 10. **Колыхаева Ю. А.** Комплексная оценка эффективности функционирования системы теплоснабжения / Ю. А. Колыхаева, К. Э. Филюшина // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 322 – 325. 11. **Устинова М. В.** Стратегическое значение энергоэффективного развития коммунальной теплоэнергетики Украины / М. В. Устинова // Научные труды ДонНТУ. – 2011. – В. 40-3. – С. 244 – 248. 12. **Шевченко В. В.** Возможности развития конкуренции на рынках теплоснабжения Донбасса / В. В. Шевченко, М. В. Устинова // Економічний вісник Донбасу. – 2011. – № 1 (23). – С. 31 – 37. 13. **Чувилін Д. В.** Организационно-финансовый механизм поддержки

модернизации систем коммунальной инфраструктуры / Д. В. Чувилін // Экономические науки. – 2011. – № 74. – С. 161 – 174.

Инякин В. М., Свистунова М. В. Проблемы теплоснабжения сельских регионов Донецкой области

Проанализовано стан і функціонування систем централізованого теплоснабження в сільських поселеннях Донецької області. Встановлено, що фактично відпуск теплової енергії населенню майже не проводиться. Населення опалює житла самостійно невідновленими способами. Суспільство і органи влади проблему ігнорують. Запропоновані можливі варіанти технічних і організаційно-фінансових рішень. Обґрунтована необхідність посилення соціальної підтримки населення. Пропонується індивідуалізувати допомогу малоїмущим із залученням патронажних організацій.

Ключові слова: теплоснабження села, соціальна підтримка малозабезпечених в сільській місцевості, субсидії на оплату газу і палива.

Инякин В. Н., Свистунова М. В. Проблемы теплоснабжения сельских регионов Донецкой области

Проанализировано состояние и функционирование систем централизованного теплоснабжения в сельских поселениях Донецкой области. Установлено, что фактически отпуск тепловой энергии населению почти не производится. Население отапливает жилища самостоятельно неустановленными способами. Общество и органы власти проблему игнорируют. Предложены возможные варианты технических и организационно-финансовых решений. Обоснована необходимость усиления социальной поддержки населения. Предлагается индивидуализировать помощь малоимущим с привлечением патронажных организаций.

Ключевые слова: теплоснабжение села, социальная поддержка малоимущих в сельской местности, субсидии на оплату газа и топлива.

Inyakin V. N., Svistunova M. V., Problems of Rural Regions of the Donetsk area Hotsupplying

Consisting and functioning of the systems of centralized теплоснабження is analysed of rural settlements of the Donetsk area. It is set that actually vacation of thermal energy is not almost made a population. A population heats dwellings the independently unstated methods. Society and organs of power ignore a problem. The possible variants of technical and organizationally-financial decisions are offered. The necessity of strengthening of social support of population is grounded. It is suggested to individualize a help poor with bringing in of home-nursing organizations.

Key words: hotsupplying, social support poor in rural locality, subsidy on pay-ment of gas and fuel.

Стаття надійшла до редакції 11.11.2012

Прийнято до друку 20.12.2012