

И. П. Булеев,

*доктор экономических наук,**Институт экономики промышленности НАН Украины,**г. Донецк*

ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС УКРАИНЫ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Постановка проблемы. По устоявшимся с эпохи индустриализации понятиям горно-металлургический комплекс (ГМК) и его предприятия относятся к базовым отраслям промышленности. В постсоциалистических и развивающихся странах по установившейся традиции металлургия, добывающие отрасли, предприятия 2 – 3 технологического уклада всё ещё считаются базовыми и к этому имеются достаточно веские причины. Так, один из ведущих российских ученых д.э.н., профессор А. Адамеску отмечает, что „черная металлургия как одна из базовых отраслей промышленности на всех этапах развития страны оказывала и продолжает оказывать существенное влияние на развитие и размещение производительных сил” [1, с. 136]. Аналогичной позиции придерживаются специалисты и ученые Украины и к этому есть определенные основания. Так, по данным статистики и исследованиям ряда ученых [2 – 4] металлургические предприятия Украины создают около 7 % ВВП страны, 10 % валового выпуска товаров и услуг, 22% промышленного производства, 40% экспорта [3, с. 6]. В структуре промышленности Украины удельный вес ГМК за последние 20 лет возрастает, хотя производство металлургической промышленности в натуральных измерителях по сравнению с 1990 г. существенно упало [5]. Несмотря на то, что по данным отдельных исследователей индекс конкурентоспособности отечественного экспорта черных металлов остаётся достаточно высоким (2001 г. – 94,42, 2009 г. – 89,10 при максимальном индексе равном 100) [6, с. 78], наблюдается тенденция его снижения. Причиной тому является высокий физический износ оборудования, составляющий по 9 ведущим отечественным металлургическим предприятиям от 55,2% до 80,8%. Лишь два предприятия – „Енакиевский металлургический завод” и „Алчевский металлургический завод” имеют достаточно низкий физический износ основных фондов, соответственно, 13,4% и 38,9%. Моральный износ металлургического оборудования официально не рассчитывается, но по мнению экспертов и специалистов он близок к 100%. На оборудование с физическим износом выше нормативного производится более 50% металлопродукции [5].

Поскольку экономика Украины существенно

зависит от результатов работы и экспорта горно-металлургического комплекса, важной задачей отечественной экономической науки и органов управления всех уровней является постоянный анализ состояния ГМК, выработка научно обоснованной стратегии его развития и реализация этой стратегии как важной составляющей общей промышленной политики государства.

Цель статьи – на основе анализа состояния металлургического производства в Украине и в странах – крупнейших производителей черных металлов определить основные направления развития отечественных предприятий горно-металлургического комплекса, их место и роль в формировании и реализации промышленной политики государства.

Изложение основного материала исследования. В сложившихся рыночных отношениях преобладающей частной собственности на средства производства, ориентаций на либеральную модель развития экономики промышленная политика государства направлена на создание условий для развития перспективных видов деятельности, основанных на использовании IV – VI технологических укладов, постепенном сокращении основанных на I – III технологических укладах производств, защите производств, обеспечивающих экономическую безопасность государства, поступательное развитие общества, качество жизни его граждан.

Несмотря на достаточно сложное техническое состояние и высокий физический и моральный износ основных фондов, упадок академической и отраслевой науки, предприятия ГМК в целом работают достаточно устойчиво (за исключением 2009 г., когда убытки составили около 10 млрд. грн.; 2010 г. – убытки 3,8 млрд. грн.), сохраняют объемы производства и реализации, о чем свидетельствуют данные табл. 1, 2.

По сравнению с 2007г. в 2010г. производство в натуральных измерениях составило: чугун – 76,7%; сталь (с учетом полуфабрикатов полунепрерывного литья) – 76,0%; прокат черных металлов – 71,4%; экспорт металлопродукции – 91,2%; импорт – 109,5%. Несмотря на снижение объемов производства в натуральном выражении, реализация металлопродукции в денежном измерении росла, чему способствовали ослабление курса национальной валюты, рост цен

Таблица 1

Показатели работы металлургии Украины (2008 – 2010 гг.)

Показатели	Годы		
	2008	2009	2010
Доля в общем объеме реализованной промышленной продукции, %	22,0	17,5	21,3
Индекс объема производства металлопродукции, % к предыдущему году	89,4	73,3	112,3
Объем производства, млн. т:			
чугун	31,0	25,7	27,3
сталь, в том числе полуфабрикаты, полученные непрерывным литьем	38,1	30,3	33,2
Готовый прокат черных металлов	20,5	16,1	17,5
Объем экспорта металлопродукции, млн. т	29,5	25,6	27,1
Объем импорта металлопродукции, млн. т	2,1	1,2	2,3

Источник: данные Госкомстата Украины // www.ukrstat.gov.ua

Таблица 2

Общие объемы реализации металлопродукции на внутреннем и внешних рынках Украины

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7
Объем реализации отечественной металлопродукции, млрд грн.	94,7	109,5	141,0	177,1	127,9	189,6
в т.ч. экспорт, млрд грн.	68,3	77,8	99,3	139,5	95,0	131,9*
%	72,1	71,0	70,4	78,8	74,3	69,6
Внутреннее потребление отечественной металлопродукции, млрд грн.	26,4	31,7	41,7	37,6	32,9	35,4*
%	27,9	29,0	29,6	21,2	25,7	38,5
1	2	3	4	5	6	7
Импорт металлопродукции: млрд грн.	8,6	11,2	16,5	24,9	13,5	22,2
% в объеме внутреннего потребления	24,6	26,1	28,3	39,8	29,1	38,5
Общий объем внутреннего потребления металлопродукции (отечественной и импортной), млрд грн	35,0	42,9	58,2	62,5	46,4	57,6

Расчитано по данным Госкомстата Украины: <http://www.ukrstat.gov.ua>

*на 22,3 млрд. грн. продукции в 2010 г. не было реализовано.

на внутреннем рынке, что привело к превышению в 2010 – 2011 гг. внутренних цен на металлопродукцию над ценами экспорта. Последнее грозит антидемпинговыми расследованиями украинских металлоэкспортеров и производителей на мировых рынках. Показатели реализации металлопродукции украинских производителей представлены в табл. 2.

Основные финансовые результаты работы ГМК Украины представлены в табл. 3.

В 2011 г. положение в металлургии несколько улучшилось. За 9 месяцев 2011 г. производство стали в Украине к 9 месяцам 2010 г. составило 108%, проката – 105%, выработка, соответственно, 112,7% и

110,9%. Выработка металлургической продукции в действующих ценах на одного работника основной деятельности металлургических предприятий Украины возросла в этот период на 51%, по натуральным показателям: по стали – на 63,4%, по прокату – на 48,2%. Однако высокий износ (физический и моральный) основных фондов, недостаточное внимание к формированию и развитию человеческого капитала, интеллектуальной собственности весьма отрицательно влияют на положение в ГМК Украины. Так, по оценке генерального директора Алчевского метзавода Т. Г. Шевченко нормативная численность работников на производство 1 млн. т стали в мире составляет

Таблица 3

Показатели финансовой деятельности предприятий металлургии Украины

Показатели	2008	2009	2010
Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения, млн. грн	7729,0	-9579,7	-3840,3
Рентабельность операционной деятельности, %	5,2	-2,3	-0,6
Удельный вес прибыльных предприятий, %	59,9	44,9	53,6

Источник: данные Госкомстата Украины. Электронный ресурс // www.ukrstat.gov.ua

Таблица 4

Технологическая структура производства стали в Украине и в мире в 2008 – 2010 гг.
(% от общего объема производства)

Регион (страна)	Способ производства стали						Доля непрерывной разливки стали	
	Кислородно-конвертерный		Электростале-плавильный		Мартеновский		2008	2010
	2008	2010	2008	2010	2008	2010		
Украина	54,5	69,3	4,2	4,5	41,3	26,2	39,3	53,8
Россия	55,2	63,4	28,4	26,9	16,5	9,8	71,2	80,7
ЕС-27	58,2	57,7	41,4	31,9	0,3	0,4	96,3	96,8
США	41,9	38,7	58,1	61,3	-	-	96,9	97,4
Китай	90,9	90,2	9,1	9,8	-	-	97,0	97,9
Индия	40,0	38,1	58,2	60,5	1,8	1,5	69,8	69,5
Ближ. Восток	12,1	12,4	87,9	87,6	-	-	100	100
Мир в целом	67,2	70,0	30,6	28,8	4,3	1,2	93,1	94,7

Источник: данные World Steel Association // www.worldsteel.org

1 тыс. чел., в Украине в шесть раз больше. Технологическая структура производства стали в Украине и ведущих странах мира приведена в табл. 4.

Приведенные данные (табл. 4) свидетельствуют о технологическом отставании Украины в металлургическом производстве практически от всех мировых производителей. По относительному коэффициенту конкурентоспособности украинские производители по сравнению со среднемировыми показателями (принятыми за единицу) составляют за последние 10 лет: по чугуна – 0,7 – 0,8; по стали – 0,5 – 0,6.

Чрезмерно высока энергоемкость отечественного металлургического производства [7], о чем свидетельствуют показатели табл. 5.

Данные табл. 5 показывают, что Украина, применяя в металлургических процессах природный газ, который стабильно растет в цене, не использует достаточно дешевое пылеугольное топливо, которое можно производить в своем государстве, высоки расходы кокса, кислорода.

В условиях кризиса 2008 – 2010 гг. резко снизились процессы модернизации и технического перевооружения металлургических производств. В 2010 г. инвестиции в основной капитал снизились вдвое по сравнению с 2007 и 2008 гг. как результат негативного тренда 2009 г., составившего в металлургии 48,7%.

В результате низкого технологического уровня металлургических предприятий экспорт в 2010 г. более чем на 50% составила металлопродукция низких переделов: чугун в чушках, слитки, полуфабрикаты из нелигированной стали, отходы и лом черных и цветных металлов, т.е. по существу сырье и полуфабрикаты. В экспорте отсутствует продукция высокотехнологических производств: тонкие холоднокатаные листы (для автомобильной промышленности), продукция прямого восстановления железных руд, листы с гальваническим покрытием, листы с электролитной оцинковкой, листы и плоский прокат из коррозионноустойчивой нержавеющей стали и т.д.

На протяжении многих лет ГМК Украины рабо-

Удельный расход энергоресурсов на производство чугуна* [5, с. 15]

Используемый ресурс	Страны ЕС	Китай	Украина
1. Энергоресурсы, кг условного топлива на тонну (кг у.т/т)	483,4	477,4	637,8
в т.ч. кокс, кг/т	383	398	503,8
природный газ, м ³ / т	-	-	82,2
пылеугольное топливо, кг/т	104	120	16,9
2. Кислород, м ³ / т	62,3	63,9	81,5

Показатели работы металлургии Донецкой области в 2007 – 2010 гг.

Вид продукции и финансовые показатели	Ед.изм.	Годы		
		2008	2009	2010
Производство чугуна	млн т	14,1	11,1	13,2
Производство стали, в том числе полученной непрерывным литьем	-//-	17,6	13,1	15,8
Прокат черных металлов	-//-	8,7	6,7	8,2
Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения	млн грн.	4520,0	-2711,2	-540,0
Рентабельность операционной деятельности	%	6,4	-1,3	-0,9
Удельный вес прибыльных предприятий	%	64,5	56,5	53,2

Источник: Данные Главного управления статистики в Донецкой области <http://www.donetskstat.gov.ua>

тал как важная структурно обособленная отрасль промышленности. С переходом к рыночным отношениям и изменением форм собственности отрасль по существу распалась. Предприятия перешли к негосударственным формам собственности. Упразднение Министерства металлургии, Министерства промполитики Украины ослабило работы по обоснованию и реализации стратегии развития как ГМК в целом, так и предприятий в частности. Поэтому анализ работы предприятий металлургии производится как сводный по национальной экономике, по ведущим в сфере металлургии областям, так и по конкретным предприятиям, часть которых входят в вертикально интегрированные структуры („Метинвест Холдинг” в составе СКМ; „Алчевский металлургический завод” в составе ИСД), аффилированные и самостоятельные металлургические предприятия. Некоторые сводные показатели работы металлургических предприятий Донецкой области приведены в табл. 6.

Сопоставление данных о работе металлургических предприятий Украины и Донецкой области показывают некоторые преимущества последних.

Одной из причин нестабильной работы ГМК стало отсутствие, как указывают работники науки и практики [5], четких ориентиров и направлений раз-

вития промышленности, в том числе металлургии. По мнению вице-президента УСПП, генерального директора Украинской металлургической компании, председателя наблюдательного совета Украинской ассоциации вторичных металлов „УА ВТОРМЕТ” В. И. Макаренко в Украине не разрабатываются и не внедряются программы реформирования металлургической отрасли. Больше года в Верховной Раде Украины не принимается представленный проект закона „Про підвищення конкурентоспроможності гірничо-металургійного і хімічного комплексів”, зарегистрированный 7 июня 2010 г. № 6492. В противовес этому перспективы развития металлургии Донецкой области нашли отражение в стратегии развития Донецкой области до 2020 г., в практической работе, проводимой под руководством Донецкой облгосадминистрации по формированию в области металлургического кластера.

Все это свидетельствует о необходимости практических шагах в стране и в регионах по изменению парадигмы политики промышленного развития, перехода Украины и ее регионов на современный матричный тип промышленной политики (ПП), включающий „вертикальную промышленную политику” (ВПП) и „горизонтальную промышленную политику” (ГПП).

Матричная промышленная политика европейско-

го типа сочетает вертикальную и горизонтальную, ориентированную на инновации, политику, направленную вместо устранения провалов рынков (неоклассическая теория), на устранение провалов правил (институциональная теория) и провалов приспособленности (эволюционная теория). Украинская „зацикленность” на определении приоритетных отраслей – это ущербная практика („picking winners”) „отбора победителей”. Однако это вовсе не значит, что приоритеты в принципе не нужны, а значит, что они в данном случае – не главная проблема. Это обусловлено так же тем, что в мире наблюдается переход от традиционной экономики фирм к экономике объединений, корпораций, кластеров, сетей.

Как отмечают отечественные и зарубежные специалисты вертикальная промышленная политика – это традиционный секторальный (отраслевой) тип промышленной политики.

Перспективными структурами вертикальной промышленной политики являются вертикально интегрированные структуры: от исходного материала (уголь, руда) в металлургии до изготовления метизов. В настоящее время к такой структуре приближается „Метинвест Холдинг”. Его развитие целесообразно в направлении продления технологических процессов до выпуска метизов, канатов, труб и т.п. В цветной металлургии вертикально интегрированная структура может формироваться путем слияния предприятий по добыче сырья (медных руд, глинозема, в т.ч. за рубежом), первичная металлургия (Запорожский алюминиевый завод, Укрцинк, Медеплавильные заводы, скорее всего Россия), завод по обработке цветных металлов (г. Артемовск, Донецкая область). Аналогичные структуры могут быть сформированы по всем видам экономической деятельности. К примеру, выращивание хлопка на Херсонщине, производство текстиля (г. Донецк), швейные фабрики в каждом регионе Украины.

„Горизонтальная промышленная политика”, как новый тип ГПП, направлена на относительные изменения институциональной среды промышленности в целом и/или отдельных видов ее деятельности. Это касается институтов (государственных и гражданских), инноваций (в том числе промышленных), сочетания различных форм промышленной деятельности, инфраструктуры, предприятий и объединений (кластеры, сетевые структуры, сочетание и сотрудничество крупного, среднего и малого бизнеса, науки, образования и т.д.). Форма реализации ГПП: кластеры, сети (явные и неявные), объединения предприятий и организаций различных видов деятельности, креативные центры и креативные регионы. От поддержки отраслей государству следует перейти к поддержке кластеров, кре-

ативных центров. Для этого необходимо принять закон и программу развития кластеров, совершенствовать законодательство о государственно-частном партнерстве.

В практической деятельности следует использовать опыт развитых стран.

В Европе до 40% занятых работает на предприятиях, которые входят в кластеры. Традиционная линейная модель инноваций (фундаментальные исследования – НИОКР – новые технологии и продукты) постепенно теряет свое значение. Все более актуальной становится пространственная модель „обучающегося региона” („learning region”), где инновации требуют параллельного развития способностей к обучению и формированию стратегического инновационного поведения разнообразных и взаимодополняющих экономических субъектов, которые выигрывают „... от географической близости, способствующей потокам неявных знаний и незапланированным взаимодействиям, которые являются критически важными элементами инновационного процесса”. Государственная политика в отношении промышленных кластеров, вступающих на траекторию восходящей динамики, предусматривает меры „... по сосредоточению зачастую тематически рассеянных компаний на особых точках. Эти фоновые точки генерируют первые самостоятельные действия в пределах кластера и позволяют ему выйти в фазу роста” [5].

Промышленный кластер – это пространственная агломерация производителей, объединенных сетями интенсивных и разносторонних взаимосвязей. В отличие от обычной агломерации он помимо пространственной концентрации предприятий предполагает функциональные связи между участниками и комплементарные компетенции.

Кластеры включают предприятия, производителей, поставщиков, провайдеров услуг, университеты, торговые организации и др.

Горизонтальная ГПП как составляющая матричной ГПП имеет источником опыт США (Силиконовая долина в Калифорнии). В РФ это формирующийся инновационный центр „Сколково”, в Украине – кластеры Хмельницкой области и др.

В научной и учебной литературе [8 – 11] чаще всего кластер характеризуют как определенные зоны на территории определенной страны или сопредельных стран, где комбинируются предприятия, принадлежащие к определенному сектору и государственные или частные исследовательские учреждения, тем самым извлекается польза от территориальной близости и совместного действия исследовательских и производственных операций. Экономисты отмечают, что в рамках кластера, во-первых, более эффективно

используются ресурсы (например, местная инфраструктура). Существование кластера, т.е. концентрации предприятий определенного сектора, облегчает строительство и покупку специфического оборудования. Во-вторых, более развитый локальный рынок труда улучшает степень соответствия между уровнем образования и навыков работников и нуждами предприятий, между поставщиками и покупателями и, вообще, между различными участниками проекта (финансовыми, научными учреждениями, предпринимателями и др.). Наконец, в-третьих, в рамках кластера улучшаются и облегчаются процессы обучения, передачи и накопления знаний. В государствах, где все еще сильны факторы и методы государственного регулирования, в руководящие органы кластеров вводятся представители органов госуправления, государство может участвовать в капитале. Формируется публично-частное или государственно-частное предприятия на условиях партнерских отношений собственников (государства, публичных организаций, собственников частного капитала).

Относительно новым явлением в нынешнем веке стал процесс кластеризации немецких штандортов. Региональный кластер – территориально сгруппированные компании, связанные друг с другом кооперацией и разделением труда, что дает им возможность для усиления своих и получения дополнительных конкурентных преимуществ. Чем лучше предпосылки для получения и реализации таких преимуществ, тем выше привлекательность регионального кластера. На основе таких кластеров в немецких регионах стали создаваться так называемые сети и центры компетенций, которые представляют собой попытки бизнес-сообществ получить дополнительные преимущества от кластеризации конкретных штандортов. В первую очередь это относится к сфере инноваций и производству высокотехнологичной продукции. Их важнейшим отличием является межрегиональный характер формирующихся на основе региональных кластеров кооперационных объединений нескольких основных партнеров, которые особое внимание уделяют эффективному управлению технологической цепочкой создания конечного продукта и, соответственно, росту конкурентоспособности их членов. Такие сети содействуют превращению региональных кластеров в инновационные центры национального, европейского и даже мирового значения и, соответственно, росту конкурентоспособности регионов, в которых они расположены [8].

Рассмотренные выше примеры формирования матричной ПП на принципах сочетания вертикальной и горизонтальной ПП целесообразно использовать и реализовать в металлургии Украины. Как отмечено

ранее, близок к форме реализации в металлургии ВПП „Метинвест Холдинг”. Примером реализации ГПП в металлургии может стать формирующийся в соответствии со стратегией Донецкой области металлургический кластер. При этом следует отметить, что вертикально интегрированные структуры со временем развиваются и по горизонтали, приобретая путем присоединения, поглощения, слияния, предприятия промышленной и городской инфраструктуры, научные организации, учреждения образования, здравоохранения и пр. Горизонтальные структуры „выращивают” лидеров в форме вертикально интегрированных структур. Происходит сближение вертикальных и горизонтальных структур, что обеспечивает переход к современным принципам ПП и ее реализации.

Для металлургии использование сетей и кластеров важно по ряду причин. Прежде всего, это рациональное использование ресурсов, в чем заинтересованы как металлургические предприятия, так и органы местного управления, территориальные громады. К примеру, металлурги Украины 20 лет назад выплавляли 51 млн. т стали, в 2010 г. – 32,7 млн. т, т.е. падение на 35,9%. Добыча железорудного сырья за этот период снизилась лишь на 10% [11]. Следовательно, металлурги экспортируют сырье, в значительной мере обходя формирование местных бюджетов. Формирование региональных кластеров позволит смягчить данное противоречие. Следующее положение. В металлургии достаточно высока концентрация капитала и производства. Более 40% выплавки стали контролирует „Метинвест Холдинг”, „Интерпайп” контролирует более 45% рынка труб, практически все производство ферросплавов сконцентрировала группа „Приват” [11]. Вхождение данных структур в региональные и межрегиональные кластеры позволит существенно повысить уровень развития территорий, их инфраструктуры, производительных сил.

То есть, перспективным в современной матричной ПП является формирование вертикально интегрированных структур (ВИС) с максимально возможным заверненным циклом производства (выпуск холоднокатаного тонкого проката, труб, канатов, коррозионно устойчивых и фасонных заготовок), используя современные методы выплавки и разлива чугуна и стали, энергосбережения, ухода от использования в технологии плавки и литья углеводородов. По мере развития ВИС вовлекают в сферу своей деятельности предприятия производственной и гражданской инфраструктуры, науки и образования, поставщиков, потребителей и т.д., формируя современный региональный и/или межрегиональный кластер.

Мелкий, малый и средний бизнес, объединяясь формируют кластер (местный и/или региональный).

Определив свою стратегию, кластер развивается, „выращивает” своего лидера. Это может быть предприятие с современным, инновационным, наукоемким производством, в том числе металлургическим.

Рассмотренные два примера показывают реальную возможность формирования ВПП и ГПП, которые, развиваясь и сближаясь, обеспечивают переход экономики к современной европейского типа матричной ПП.

Выводы. Совершенствование парадигмы развития типа промышленной политики применительно к металлургии должно учитывать особенности ее нынешнего состояния, имеющиеся и возможные риски, к которым относится:

- чрезвычайно высокая ориентация отечественной металлургии на зарубежные рынки. При этом имеет место существенное технологическое отставание, экспорт сырья, полуфабрикатов, продукции начальных переделов, высокая энергоемкость производства, что ставит под угрозу сохранение лидерства в перспективе;

- низкий уровень оплаты труда в металлургии (относительно зарубежных предприятий; по удельному весу оплаты труда в издержках производства), превышение внутренних цен продукции относительно цен продукции на экспорт. В условиях членства Украины в ВТО это может стать предметом антидемпинговых расследований компетентными международными организациями;

- квотирование экспорта продукции металлургической промышленности в соответствии с нормами ВТО;

- необходимость расширения ассортимента продукции, производства импортозамещающих изделий, увеличения поставок металлопродукции на внутренний рынок;

- отсутствие стратегии развития отечественной металлургии в условиях формирования и реализации новой современной парадигмы промышленной политики;

- высокая концентрация производства металлопродукции („Метинвест Холдинг” производит 40% металлопродукции отрасли), в связи с чем необходима ориентация антимонопольной деятельности государства не на долю предприятия на рынках, а на цены и качество продукции;

- вывод доходов предприятий через аффилированных нерезидентов и свои филиалы за рубеж в оффшорные зоны, чем достигается уход от налогообложения в Украине;

- низкий уровень финансирования модернизации, инвестиций и инноваций металлургических предприятий;

- низкий уровень участия бизнеса в финансировании перспективных проектов развития отечественной металлургии, развития отраслевой науки, производственной и гражданской инфраструктуры;

- отсутствие системы подготовки и переподготовки, повышения квалификации кадров, поощрения рационализаторства и изобретательства на металлургических предприятиях;

- валютная выручка от экспорта сырья и полуфабрикатов в недостаточной мере используется для инноваций в металлургии, ее модернизации, технического перевооружения;

- отсутствие интереса собственников и топ-менеджмента металлургических предприятий в формировании межотраслевых и региональных сетей, кластеров;

- низкий уровень развития государственно-частных и публично-частных предприятий с участием капитала металлургических предприятий.

Предложения. В целях перехода металлургии к реализации современной матричной промышленной политики с использованием ВПП и ГПП целесообразно:

1. Пересмотреть стратегии корпораций и крупных предприятий горно-металлургического комплекса Украины.

2. Реально прекратить вывоз из Украины сырья, лома черных и цветных металлов, полуфабрикатов резидентами и нерезидентами Украины.

3. Формирование преимущественно вертикально интегрированных структур, которые становятся центрами формирования кластеров, сетей (явных и неявных), локомотивами инновационного роста промышленности регионов и государства в целом.

4. На государственном уровне принять программу сокращения импорта металлургической промышленности (полная ликвидация в течение 5 лет), дополнительного налогообложения экспорта металлургического сырья, продукции первого металлургического (технологического) передела, направляя эти средства на модернизацию металлургической отрасли.

5. Формировать вертикально и горизонтально интегрированные корпорации ГМК, конечной продукцией которых являются метизы (канаты, трубы, тонкий холоднокатанный прокат, уголок, фасонные заготовки и т.д.). Относительно данных структур пересмотреть антимонопольное законодательство, ориентируя его не на объемы на рынках, а на цены изделий.

6. Не менее 30% валютной выручки от экспорта сырья и продукции первого технологического передела предприятий ГМК направлять на модернизацию технологических процессов и инфраструктуры предприятий, в том числе не менее 5% – на научные исследования, образование, подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников предприятий.

7. В течение 10 лет уйти от мартеновского способа производства стали, до 90% довести непрерывное литье заготовок, до 20% – выплавку стали в электроплавильных печах, электронно-лучевую выплавку

ку стали, освоить в промышленном масштабе использование технологического восстановления железных руд и металлолома (5-й технологический уклад), отказаться от использования природного газа в производстве металла, компенсируя это пылеугольным топливом, сократить не менее чем на 10% расход кокса и кислорода в производстве чугуна.

8. Проводить открытые конкурсы на лучший проект модернизации металлургического производства в Украине, в регионах, относительно конкретных предприятий.

9. На общегосударственном уровне проводить открытые конкурсы на лучший проект модернизации, технического перевооружения и инновационного развития металлургических предприятий Украины, регионов.

10. Исключить из научного и технического употребления именованые „базовые” применительно к производствам I – III технологических укладов, в том числе металлургии.

Реализация изложенных и других мер по развитию ГМК позволит повысить уровень производства металла в Украине до требований современного мирового рынка, обеспечить его конкурентоспособность в ближайшей перспективе.

Литература

1. **Адамеску А. А.** Роль черной металлургии как мбазовой отрасли промышленности в региональном развитии страны / А. А. Адамеску // Регионология. – 2011. – №4. – С. 136 – 159. 2. **Коваленко О. В.** Антикризове управління: теорія, методологія та механізми реалізації: [моногр.] / О. В. Коваленко. – Запоріжжя: ЗДА, 2011. – 466 с. 3. **Офіційний сайт** Державного комітету статистики України. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukr-stat.gov.ua> 4. **Глобальна економічна криза 2008 – 2010 років: світовий досвід та шляхи подолання в Україні:** [моногр.] / [В. П. Антонюк, С. С. Аптекар, Н. А. Балтачев та ін.]; під заг. ред. В. І. Ляшенка. – Донецьк: Юго-Восток, 2010. – 414 с. 5. **Реструктуризація** промисловості України у процесі посткризового відновлення: аналіт. доповідь / [О. В. Соблевич, А. І. Сухоруков, В. Г. Савенко, В. Л. Воробйов та ін.]; за заг. ред. Я. А. Жаліла. – К. : НІСД, 2011. – 112 с. 6. **Юрик Я. І.** Передумови формування та поточний стан галузевої структури виробництва в Україні / Я. І. Юрик, Ю. І. Коновалов // Економіка промисловості. – 2011. – №1. – с.72 – 84. 7. **Програма** енергоефективності та енергозбереження на період до 2017 р. [Текст]: Затверджена наказом Мінпромполітики України 25.02.2009 р., № 152. 8. **Германия.** Вызовы XXI века / под ред. В. Б. Белова. – М. : ЮНИТИ, 2009. – с. 622 – 643. 9. **Галузеві** проблеми і пріоритети промислової політики

України. Наукова доповідь. – Донецьк: Ін-тут екон. пр-ті (ІЕП) НАН України. – 2009. – 41 с. 10. **Промышленная** политика Европейских стран / под ред. Н. В. Говоровой. – М. : Ин-т Европы РАН: Рус. Сувенир, 2010. – 214 с. 11. **Тяжелая** промышленность Украины за 20 лет независимости [Электронный ресурс] // Транспортный бизнес. – Режим доступа : www.tbu.com.ua/

Булеев І. П. Гірничо-металургійний комплекс України: стан і перспективи розвитку

На основі аналізу стану металургійного виробництва в Україні і в країнах – крупних виробниках чорних металів обґрунтовано сучасну парадигму розвитку вітчизняного гірничо-металургійного комплексу. Надано пропозиції щодо підвищення ефективності підприємств чорної металургії, зменшення їх залежності від стану зовнішніх ринків.

Ключові слова: гірничо-металургійний комплекс, вертикальна та горизонтальна парадигма розвитку, ефективність, кластери, стратегія

Булеев И. П. Горно-металлургический комплекс Украины: состояние и перспективы развития

На основе анализа состояния металлургического производства в Украине и в странах – крупных производителях черных металлов обоснована современная парадигма развития отечественного горно-металлургического комплекса. Даны конкретные предложения по повышению эффективности предприятий черной металлургии, уменьшению их зависимости от состояния внешних рынков.

Ключевые слова: горно-металлургический комплекс, вертикальная и горизонтальная парадигма развития, эффективность, кластеры, стратегия

Buleev I. P. Mining and Metallurgical Complex of Ukraine: current status and prospects of development

Based on the analysis of metallurgical production in CC Rainha and countries – the major producers of iron proved the modern paradigm of development of the domestic mining and smelting complex. Gave specific suggestions for improving the efficiency of the steel industry, to reduce their dependence on the state of foreign markets.

Key words: mining and metallurgical complex, vertical and horizontal development paradigm, the effectiveness of the clusters, the strategy

Стаття надійшла до редакції 06.06.2012

Прийнято до друку 15.09.2012