

## ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

**Актуальность темы исследования.** В последние годы в Украине, несмотря на общий контекст рыночных реформ, понемногу размывается понятие эффективности производства, необходимости его модернизации, формирования инновационной модели развития экономики. Ослаблено внимание к проблемам инноватики на разных уровнях управления, технологического обновления привлечения инвестиций в сферу производства. Указанные проблемы отличаются своей актуальностью и требуют более детального исследования. Ряд поставленных вопросов нашли освещение в научных публикациях последних лет [1 – 5].

**Целью данной статьи** является анализ ситуации в инновационной сфере, изучение опыта зарубежных стран по ее развитию, разработка предложений, направленных на стимулирование процессов внедрения инноваций.

**Изложение основного материала.** Укажем, что в регионах Украины в настоящее время наблюдаются серьезные диспропорции в их социально-экономическом развитии. Об этом говорят такие цифры. Соотношение минимального и максимального значения валовой добавленной стоимости в расчете на душу населения по отдельным областям различается более чем в шесть раз. Большая часть иностранных инвестиций, поступающих в страну, концентрируется в столице и ряде областей – Днепропетровской, Киевской, Запорожской, Одесской, Харьковской, Донецкой. Однако их распределение по территориям крайне неравномерно.

В условиях постоянного роста цен и тарифов происходит резкое сокращение инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования. Снизились также инвестиционные расходы в структуре местных бюджетов. Это требует радикальных мер для реализации Стратегии инновационного развития Украины на 2010 – 2020 годы.

Несомненно, проблема разработки и внедрения инноваций является сложной и многоплановой. Отметим ряд наиболее важных ее аспектов. В долгосрочной перспективе речь идет о формировании НИС, в краткосрочной – об увеличении числа предприятий, внедряющих инновации: новые виды оборудования, техники, продукции.

Анализируя эволюцию государственной политики в сфере инноваций, укажем, что в течение ряда лет было принято несколько основополагающих законода-

тельных актов, направленных на их активизацию. Это, в частности, законы об инновационной и научно-технической деятельности, нормативные акты по созданию технопарков, свободных экономических зон, территорий приоритетного развития, еврорегионов и др. Несмотря на это, заметного прогресса в этой сфере не наблюдается.

Поэтому имеет смысл обратиться к опыту зарубежных стран. Следует указать, что существуют два основных варианта активизации инновационной деятельности. Это англо-американская модель и франко-японская. Их принципиальное отличие состоит в степени участия государства в выборе приоритетов развития и методов поддержки инноваций. В первом случае основной упор делается на создание благоприятных условий для бизнес-среды, во втором – на стимулирование научных исследований в приоритетных направлениях развития и их государственную поддержку. Что касается Украины, то частный бизнес не заинтересован в освоении инноваций, а государственная поддержка практически отсутствует. В результате инновационная активность производителей продолжает падать.

Отметим, что за рубежом существует разветвленная структура источников финансирования фирм-инноваторов, в частности, сеть венчурных фондов для поддержки инноваций, а также организаций, занимающихся продвижением новых разработок и их коммерциализацией.

Важную роль в создании инновационных разработок за рубежом играет университетская наука. На практике очень часто, особенно в США, ученые университетов создают наукоемкие фирмы, привлекая в них студентов и аспирантов.

Следует отметить, что, в США, несмотря на провозглашенные приоритеты рыночного регулирования всех процессов, включая инновационные, существует сфера, в которой государство постоянно финансирует научные разработки. Речь идет о военных технологиях. Например, в конце XX – начале XXI века бюджетные расходы США на развитие ВПК страны превысили 1500 млрд долл. США. Аналогичный подход используется и в Великобритании. За последние 5 – 7 лет доля расходов на военные исследования в общем объеме финансирования НИОКР возросла с 20 – 25% до 50%, хотя в других сферах государство использует в основном методы непрямого стимулирования инноваций.

Хотя в англо-американской модели инновационной политики основной упор делается на создание благоприятных условий для ведения бизнеса в целом, те компании, которые внедряют инновации, получают значительные налоговые преференции.

Что касается франко-японской модели инновационной политики, для нее характерным является выбор государством приоритетных направлений инновационного развития, которое представляет существенную поддержку тем компаниям, которые занимаются разработкой и освоением инноваций.

Например, в Японии упор делается на конкретные технологии, определяются их преимущества и государство стимулирует развитие этих выбранных направлений. Аналогичная поддержка инновационной деятельности осуществляется во Франции.

Европейские страны и Канада занимают как бы промежуточное место между этими двумя полюсами (англо-американской и франко-японской) инновационной политики. Для них характерно развитие бизнес – среды и использование прямых методов государственной поддержки инновационных проектов. Большая роль отводится финансированию инноваций через систему высшего образования (до 50% общих затрат).

Мировой опыт показывает, что в реализации инновационной стратегии ключевую роль играет государство, поскольку именно оно объединяет и кадры, и образование, и науку. Например, Финляндия достигла значительных успехов благодаря тому, что были четко определены отношения государства с бизнесом и наукой. Были также профинансированы научные разработки, обеспечивающие на 80% выход бизнеса на мировые рынки. При этом лишь 20% средств направлялось на рискованные фундаментальные исследования.

Характерной особенностью развития мировой экономики в плане научно-технической деятельности является рост финансирования этой сферы не только в развитых странах, но в странах – аутсайдерах ЕС. По данным Евростата, в этих странах отмечаются высокие темпы наращивания объемов финансирования научно-технических разработок.

Среднегодовые темпы увеличения указанных расходов, начиная с 1995 года, составляют в Финляндии 13,5%, Греции – 12%, Португалии – 9,9%, Ирландии – 8,2%, Испании – 6,9% при средневропейских темпах на уровне 3,4%. Это свидетельствует о переходе указанных стран к политике и философии развития экономики на принципах, которые присущи развитым странам мира.

Мировой финансовый кризис затормозил темпы экономического роста европейских стран. В то же время в число динамично развивающихся государств, наряду с Китаем, вышли Индия, Вьетнам, Турция. Так,

Вьетнам в конце 80-х годов выбрал в качестве приоритетных сфер развития два направления – развитие экспорта и сельского хозяйства. В результате он превратился в государство, занимающее ведущие позиции в мире по экспорту риса (в 1987 году страна импортировала рис), кофе, чая, каучука. В последние годы в стране стимулируется развитие инфраструктуры экономики, увеличился приток иностранного капитала (около 50 млрд долл. США). Если в 1988 году товарооборот Вьетнама составлял меньше 2 млрд долл. США, то сейчас он достигает около 50 млрд долл. США, причем ежегодный прирост экспорта составляет 25 – 30%. Все эти достижения стали возможными за счет удачного выбора приоритетных направлений развития на уровне государства.

С усилением глобализации в мировой экономике появились новые возможности для разработки согласованной инновационной политики развитых стран на основе использования следующих инструментов.

Это принятие единого антимонопольного законодательства, использование системы ускоренной амортизации, льготное налогообложение расходов НИОКР, прямое финансирование предприятий для нововведений в отраслях новейших технологий, стимулирование сотрудничества университетской науки и компаний, которые производят наукоемкую продукцию. Использование этих рычагов открывает новые перспективы для развития инновационного бизнеса.

В мире отмечается бурный рост научных, научно-технологических и технологических парков. Сейчас их насчитывается свыше 700. Большинство из них расположено в США, Европе, Японии, Китае и Индии. Так, в США действует 160, в Европе – 260, Китае – 133, России – 60, Индии – 44, Украине 15, других странах – 33 технопарка [1]. В Израиле ежегодно создается от 1300 до 2000 новых компаний, эта страна стала ближневосточным аналогом Силиконовой долины в США. Для вновь создаваемых израильских компаний применяется еще более мягкая инновационная политика, чем в США. Но за пределы Израиля могут продаваться только лицензии, а не технологии.

Зарубежный опыт свидетельствует об использовании прямых и косвенных методов государственной поддержки при создании и функционировании технопарков и других инновационных структур.

К прямым методам государственной поддержки инновационной деятельности относятся программы финансового стимулирования, прямое инвестирование акционерного капитала и государственных кредитов. Это обеспечивает ускорение и подъем в сфере научных исследований, освоение инноваций в новейших областях промышленности. Такие методы применяются в Японии, Франции, Китае, России.

Косвенные методы государственной поддержки включают различные формы налоговых и таможенных льгот и преференций. Это повышает технический уровень производства, обеспечивает приток иностранных инвестиций, стимулирует выпуск наукоемкой продукции. Подобные методы используются в США, Германии, Великобритании, Турции, Украине.

В Украине в последнее время наблюдается устойчивая тенденция снижения уровня инновационной деятельности украинских предприятий. Так, в 2011 году 270 предприятий предложили на рынке новую продукцию. Из общего числа 16% составляли собственно предприятия, а 84% – физические лица – предприниматели.

Для того, чтобы оценить, много это или мало, необходимо учитывать масштаб предприятия. Отметим, что из приведенного количества предприятий только 2% составляли крупные, на которых число работающих достигало более 250 чел. и объем валового дохода – свыше 100 млн грн. К средним предприятиям относились 11,5% предприятий. Подавляющую часть составляли малые предприятия с количеством занятых не более 50 чел. и валовым доходом не больше 70 млн грн. Из этого следует, что при таком соотношении предприятий их возможности, особенно для малых предприятий, в части увеличения инвестиций и освоения инноваций весьма ограничены.

Для сравнения приведем такой пример. В Южной Корее только на уровне одной компании по производству стали годовые инвестиции превышают 3 млрд долл.

Инновационная деятельность оценивается по ряду критериев:

- уровень высшего образования в сфере естественных и технических наук;
- научно-исследовательская работа и программы;
- создание новых знаний, включая затраты на НИР для разработки высокотехнологичной продукции;
- внедрение информационных технологий;
- продажа новой продукции на рынках и ее экспорт;
- число зарегистрированных патентов, лицензий, новых торговых марок и др.

В связи с этим в современных условиях сложно обеспечить выполнение этих требований со стороны малых предприятий, которые в целом не имеют необходимой кадровой, технической и материальной базы для разработки и внедрения новой продукции. Как свидетельствует статистика, подавляющая их часть работает не в сфере производства, а в сфере торговли и услуг.

О том, что после распада многих крупных предприятий возникшие на их базе малые предприятия не смогли наладить производство продукции, тем более новой, свидетельствует практика многих предприятий Луганской области, в частности в сфере производства тепловозов. Неудачные структурные изменения потре-

бовали в дальнейшем создания Государственной холдинговой компании „Лугансктепловоз” (сейчас ПАО). В настоящее время предприятие пытается восстановить производство, но сделать это чрезвычайно трудно, учитывая изменившийся формат и потребности экономики, потерю прежних рынков, жесткую конкуренцию российских и других производителей.

Таким образом, повышение уровня инновационной деятельности предприятий страны требует изменения структуры и соотношения предприятий по видам экономической деятельности в направлении роста доли крупных производственных комплексов. Зарубежный опыт показывает, что крупные компании имеют более благоприятные условия для внедрения инноваций, поскольку создают в своей структуре малые венчурные фирмы или небольшие фирмы по разработке новых продуктов, обеспечивая затем их массовое производство и экономии на масштабах производства.

Отметим, что в Стратегии инновационного развития Украины на 2010 – 2020 годы указано, что количество предприятий, которые внедряют инновации, в 3 – 4 раза меньше, чем в развитых странах. Это объясняется тем, что у нас постоянно уменьшается доля технологических инноваций при относительном росте организационных и маркетинговых.

По данным международных экспертов, в 2008 году в Украине технологическими инновациями занималось 11,6% предприятий (в 2010 году – 9,8%). При этом в Чехии доля таких предприятий составляла 41,7%, Великобритании – 44,6%, Швеции – 54,9%, Австрии – 57,5%, Ирландии – 61,4%, Германии – 74%. Отставание Украины от технологически развитых стран мира составляет в среднем 4 – 5 раз и более. С сожалением можем констатировать, что эта негативная тенденция нарастает и принимает необратимый характер. Так, в аспекте технологических укладов украинские предприятия в основной массе используют технологии третьего, реже четвертого укладов, тогда как развитые страны перешли к пятому – шестому укладам. Догонять их становится все сложнее. Общий вывод таков: без коренной модернизации экономики на основе институциональных и структурных изменений перспективы перехода к инновационной модели развития отсутствуют.

Еще одним направлением инновационного оживления можно считать организацию кластерных структур. Поскольку в настоящее время большая часть субъектов хозяйствования обособлена друг от друга и испытывает серьезные трудности при освоении новой продукции, необходимо координировать их действия. К примеру, опыт США показывает эффективность сотрудничества субъектов предпринимательства на основе создания кластеров при освоении инноваций. В этом случае объединяются усилия всех звень-

ев, участвующих в инновационном процессе: заказчиков продукции, поставщиков сырья и комплектующих, конструкторов и технологов, производителей, маркетинговых подразделений. В то же время кластеры как организационная хозяйственная структура не определены в украинском законодательстве и могут функционировать в статусе общественных организаций, коммерческая деятельность которых существенно ограничена [3]. Сдержанный оптимизм внушают примеры использования элементов кластерного подхода в работе харьковских и днепропетровских предприятий – завода имени Малышева, станкостроительного объединения, ЗАО „Южкабель”, Южмаша.

Большую роль в разработке и внедрении инноваций играет кадровое обеспечение, подготовка специалистов этого направления. Хотя ряд украинских вузов готовят специалистов по инновациям, ситуация с прохождением производственной практики и изучением реальной жизни предприятий неудовлетворительная. С одной стороны, финансовые средства на проведение практики не выделяются, часто она организуется на личных связях или на общественных началах. Так что говорить о ее качестве проблематично. С другой стороны, не зная реальных процессов производства и особенно тех, которые связаны с разработкой и внедрением новой продукции, будущие специалисты не могут овладеть необходимыми навыками работы. Это снижает их конкурентоспособность на рынке труда.

Сложным является и процесс трудоустройства выпускников вузов по техническим специальностям. С одной стороны, резко сократилось число производственных предприятий. С другой, – если раньше молодые специалисты при прохождении практики могли непосредственно общаться с потенциальными работодателями, то сейчас ввиду сложности ее организации, остаются один на один с проблемой поиска работы. Некоторые руководители предприятий предлагают ввести налоговые льготы для тех, кто берет на работу молодых специалистов.

**Выводы.** Для решения проблемы инновационного развития необходимо стимулировать спрос на наукоемкую продукцию, которая является более качественной, стоит дороже и обеспечивает предприятию более высокую прибыль. Обеспечить рост потребительского спроса может государство в контексте структурной модернизации экономики. Если это произойдет в масштабах страны, можно ожидать увеличения национального дохода и устойчивого развития экономики.

Решение вышеуказанных проблем позволит активизировать инновационные процессы и повысить конкурентоспособность Украины с учетом глобальных вызовов современной мировой экономики.

## Литература

1. Мазур А. А. Современные инновационные структуры / А. А. Мазур, Н. В. Осадчая // Наука та інновації. – 2006. – № 1. – С. 90 – 96.
2. Ляшенко В. И. Финансово-регуляторные режимы стимулирования экономического развития: введение в экономическую режимологию : монография / В. И. Ляшенко; НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2012. – 370 с.
3. Дементьева Т. А. Активизация инновационной деятельности малых и средних предприятий на основе кластерной структуры их организации / Т. А. Дементьева // Економічний вісник Донбасу. – 2010. – № 1 (19). – С. 142 – 150.
4. Ляшенко В. И. Формування середньострокових пріоритетних напрямів інноваційної діяльності в Донецькій області / В. И. Ляшенко // Економічний вісник Донбасу. – 2008. – № 2 (12). – С. 20 – 26.
5. Матросова Л. М. Формування кластерів в регіональній економіці / Л. М. Матросова // Часопис економічних реформ. – 2011. – № 2. – С. 114 – 118.

### Матросова Л. М. Проблеми інноваційного розвитку економіки

У статті проаналізовано проблеми розвитку інноваційної сфери, надано досвід країн світу з реалізації моделей інноваційної політики держави та заходів із підтримки інновацій, сформульовано пропозиції щодо стимулювання інноваційної діяльності підприємств.

*Ключові слова:* інновації, інноваційний розвиток, інноваційна політика, технопарки, кластери.

### Матросова Л. Н. Проблемы инновационного развития экономики

В статье проанализированы проблемы развития инновационной сферы, приведен опыт стран мира по реализации моделей инновационной политики государства и мер по поддержке инноваций, сформулированы предложения по стимулированию инновационной деятельности предприятий.

*Ключевые слова:* инновации, инновационное развитие, инновационная политика, технопарки, кластеры.

### Matrosova L. M. The problems of innovation development of economy

The problems of development of innovation sphere are analyzed. The experiments of world countries by realization of models of innovation policy and the ways of support of innovation are considered. The propositions of stimulation of innovation activity of enterprises are formulated.

*Key words:* innovations, innovation development, innovation policy, techno parks, clusters.

Стаття надійшла до редакції 11.02.2012

Прийнято до друку 23.05.2012